URZĄD
OCHRONY
KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW

KLAUZULE NIEDOZWOLONE
DOTYCZĄCE DZIAŁALNOŚCI BANKÓW

WYCIĄG Z REJESTRU

Warszawa, luty 2008

URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

KLAUZULE NIEDOZWOLONE

Czym są niedozwolone klauzule w umowach

Decydując się na zawarcie umowy konsumenci często otrzymują do podpisania gotowy wzorzec. Określone w nim podstawowe prawa i obowiązki stron nie zawsze są korzystne dla słabszych uczestników rynku. Gdy umowa zawierana jest z deweloperem, bankiem, operatorem telefonicznym, zakładem ubezpieczeń, biurem podróży, dostawcą gazu bądź energii elektrycznej, rola konsumenta najczęściej ogranicza się do podpisania kontraktu lub odrzucenia go w całości. Powoduje to niebezpieczeństwo, że przedsiębiorca w umowie narzuci konsumentowi klauzule, które nie będą dla niego korzystne.

Co zrobić, jeśli umowa, która została podpisana, zawiera niedozwolone postanowienia

Jeśli podpisana przez konsumenta umowa zawiera niedozwolone postanowienia, to – zgodnie z kodeksem cywilnym – takie klauzule nie wiążą go z mocy prawa. Szczególnie w przypadku, gdy kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami i rażąco naruszają jego interesy. Jeżeli przedsiębiorca nie przychyli się do tego stanowiska, należy zwrócić się do sądu powszechnego (rejonowego lub okręgowego) o uznanie danego postanowienia za niewiążące.

Jeżeli konsument chce odstąpić od umowy, a w jej warunkach znajduje się postanowienie wykluczające taką możliwość lub przewidujące rażąco wygórowaną karę, to może on powołać się na niedozwolony charakter postanowienia umownego. Jeżeli przedsiębiorca nie uwzględni naszych racji, należy dochodzić swoich roszczeń sądownie.

Zawsze możemy skorzystać z pomocy miejskiego lub powiatowego rzecznika konsumentów, który przejrzy umowę pod względem klauzul niedozwolonych albo pomoże w mediacjach z przedsiębiorcą.

Rejestr klauzul niedozwolonych

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadza regularne kontrole wzorców stosowanych w umowach z konsumentami. W ich następstwie Prezes Urzędu kieruje pozwy do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK). Postanowienia umowne, które zostały uznane prawomocnym wyrokiem SOKiK za niedozwolone, są następnie wpisywane do rejestru klauzul niedozwolonych prowadzonego przez Prezesa UOKiK. Od tego momentu stosowanie ich w obrocie z konsumentami jest zakazane.

Prawo składania pozwów do SOKiK przysługuje również miejskim i powiatowym rzecznikom konsumentów, a także organizacjom pozarządowym oraz samym konsumentom.

Gdzie znaleźć rejestr klauzul niedozwolonych

Dostępny jest na stronie internetowej Urzędu: www.uokik.gov.pl

URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

KLAUZULE NIEDOZWOLONE DOTYCZĄCE DZIAŁALNOŚCI BANKÓW

WYCIĄG Z REJESTRU

Nr klauzuli	**Data wydania wyroku i sygnatura akt**	**Nazwa i siedziba sądu, który wydał wyrok**	**Oznaczenie stron oraz informacja o udziale w postępowaniu prokuratora lub organizacji społecznej**	**Postanowienie wzorca umowy uznane za niedozwolone**	**Data dokonania wpisu**
28	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwana:** Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	„za rozpatrzenie nieuzasadnionej reklamacji 20,00 zł"	29.11.2002
29	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwana:** Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kosztami jej wyjaśnienia"	29.11.2002
30	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;	"Jeżeli po zakończeniu procesu reklamacji reklamacja posiadacza karty nie została w całości lub części uwzględniona, PKO BP S.A.	29.11.2002

			Pozwana: Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat z datą obciążenia"	
31	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwana:** Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"Jeżeli po zakończeniu postępowania reklamacyjnego reklamacja Posiadacza karty nie została w całości lub części uznana, PKO BP S.A. ma prawo do obciążenia rachunku kwotą należnych opłat"	29.11.2002
32	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwana:** Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"PKO - bp podaje do wiadomości obowiązujące stawki prowizji i opłat przez wywieszenie w Oddziałach PKO - bp Taryfy oraz udostępnia Taryfę na życzenie posiadacza rachunku"	29.11.2002
33	30 września 2002 r., sygn. akt XVII Amc 47/01	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwana:** Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie	"W przypadku, gdy posiadacz rachunku zobowiązał się do odbierania korespondencji i wyciągów w Oddziale PKO - bp, korespondencję nie odebraną przez 30 dni uznaje się za doręczoną"	29.11.2002
93	24 kwietnia 2003 r., sygn. akt XVII Amc 33/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów; **Pozwany:** Bank Przemysłowo-Handlowy PBK S.A.	„Bank zastrzega sobie prawo zmiany niniejszego regulaminu" (§ 63 Regulaminu rachunków oszczędnościowych a vista i terminowych i § 57 Regulaminu rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych)	20.08.2004

157	5 stycznia 2004 r., sygn. akt XVII Amc 131/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Nadpłaty w kwotach nieprzekraczających 15 zł nie podlegają zwrotowi”	18.11.2004
267	29 grudnia 2004 r., sygn. akt XVII Amc 92/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Kredytobiorca nieposiadający w Banku rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego zobowiązuje się do otwarcia do dnia uruchomienia kredytu rachunku EKSTRAKONTO (z wyłączeniem EKSTRAKONTO A’VISTA) zgodnie z regulaminem otwierania i prowadzenia rachunków oszczędnościowo-rozliczeniowych EKSTRAKONTO oraz złożenia deklaracji stałych wpłat na rachunek w kwocie nie niższej niż rata kapitałowo-odsetkowa wynikająca z harmonogramu spłat, pod rygorem odstąpienia przez Bank od umowy w dniu przewidywanego uruchomienia kredytu”	22.02.2005
268	29 grudnia 2004 r., sygn. akt XVII Amc 92/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Kredyt Bank S.A. w Warszawie	„Bank może wypowiedzieć umowę kredytu w całości lub w części, w szczególności z powodu: 1) niespłacenia w terminie należności, o których mowa w § 13 ust. 1, 2) zagrożenia terminowej spłaty kredytu z powodu złej sytuacji finansowo majątkowej Kredytobiorcy, 3) znacznego obniżenia się realnej wartości złożonego zabezpieczenia lub utraty tego zabezpieczenia, 4) niedotrzymania innych warunków umowy	22.02.2005

				kredytu”	
341	22 grudnia 2004 r., sygn. akt XVII 110/03	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** ING Bank Śląski S.A. w Katowicach	W pkt 23 wzorca umowy o nazwie „Ogólne warunki udzielania i spłaty kredytów na zakup pojazdów dla klientów indywidualnych w ING Banku Śląskim S.A.” uznaje się za niedozwolone i zakazuje sformułowania „w szczególności”	1.03.2005
623	2lutego 2005 r., sygn. akt XVII Amc 42/04	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Piotr Majdziński **Pozwany:** Raiffeisen Bank Polska S.A. w Warszawie	„Opłata za spóźnioną spłatę minimalnej kwoty – 45 zł.”	22.03.2006
711	5 czerwca 2003 r., sygn. akt XVII Amc 39/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	„W sprawach nie uregulowanych niniejszym Regulaminem, umową rachunku oraz Regulaminem ogólnym otwierania i prowadzenia rachunków Bankowych w Big Banku Gdańskim Spółka Akcyjna (aktualnie Bank Millennium S.A.) dla osób fizycznych stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy prawa polskiego oraz VISA International”	18.04.2006
712	5 czerwca 2003 r., sygn. akt XVII Amc 39/02	Sąd Okręgowy w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	„Bank będzie informował posiadacza rachunku o zmianach w cenniku usług. Stawki prowizji i opłat podawane są do wiadomości w oddziałach Banku lub za pośrednictwem usługi telefonicznej”	18.04.2006
713	5 czerwca 2003 r.,	Sąd Okręgowy	**Powód:** Prezes Urzędu	„W przypadku unieważnienia, zagubienia lub	18.04.2006

	sygn. akt XVII Amc 39/02	w Warszawie Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Millennium S.A. z siedzibą w Warszawie	kradzieży karty, posiadacz karty zobowiązany jest zapłacić Bankowi kwoty należne w związku z jej zastrzeżeniem określone w Cenniku usług”	
723	10 czerwca 2002 r., sygn. akt XVII Amc	Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Katarzyna Białas, Wiesława Białas **Pozwany:** Bank Handlowy w Warszawie S.A.	„i podpisaną Umowę rachunku Bankowego Konto Osobiste w Citibanku” **Uwagi dodatkowe:** Uznaje się za niedozwolone i zakazuje stosowania postanowienia § 1 ust. 1 rozdziału II Regulaminu Rachunków Bankowych konto osobiste w Citibanku obowiązującego od dnia 20 listopada 1998 r. w części, w której zobowiązuje klienta do złożenia podpisanej umowy rachunku bankowego konto osobiste w Citibanku przed rozpoznaniem wniosku o otwarcie konta osobistego	18.04.2006
1021	13 maja 2002 r., sygn. akt XVII AmC 39/01	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Antymonopolowy	**Powód:** Christa Krawczyk **Pozwany:** BIG Bank Gdański S.A. w Warszawie	„Wypłaty gotówkowe z konta osobistego – 2 zł”	13.02.2007
1080	1 marca 2006 r., sygn. akt XVII AmC 93/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu	„Wypłata gotówkowa/czekiem w placówce BZ WBK: Konto 24 3.00 zł, Konto 24 Plus 3.00 zł, Konto 24 Prestiż 3.00, Konto 24 Young 3.00 zł, Konto 24 X-tra Student 3.00 zł Konto 24 Absolwent 3.00 zł, konto a’vista 3.00 zł”	21.03.2007

1138	17 stycznia 2005 r., sygn. akt XVII Amc 88/03	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Maciej Rewieński **Pozwany:** Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie	Za niedozwolone postanowienia wzorca umowy uznaje się zawarte w par. 24 regulaminu "Złota Eurokarta oraz Złota karta Visa Concreto" z dnia 15 października 2001 r., w myśl których bank ponosi odpowiedzialność finansową za transakcje dokonane przy użyciu karty po dniu zgłoszenia jej kradzieży lub zagubienia oraz, że może udostępnić posiadaczowi karty usługę, w ramach której przejmuje odpowiedzialność finansową za transakcje dokonane kartą od chwili zgłoszenia jej kradzieży lub zagubienia, a dodatkowo także, do wysokości limitu wydatków, za transakcje dokonane w okresie jednej godziny przed zgłoszeniem utraty karty"	10.04.2007
1140	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Jednostka Banku uzależnia udzielenie kredytu od... posiadania przez Wnioskodawcę rachunku bankowego w jednostce Banku, która udziela kredytu"	24.04.2007
1141	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Uruchomienie kredytu następuje po: ... założeniu przez Kredytobiorcę rachunku w jednostce Banku, która udziela kredytu"	24.04.2007
1142	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów	" Uruchomienie kredytu nastąpi po podpisaniu niniejszej Umowy, ...oraz założenie rachunku w jednostce Banku,	24.04.2007

		Konkurencji i Konsumentów	**Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	w której Kredytobiorca składał wniosek o kredyt."	
1143	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Uruchomienie kredytu nastąpi po: ... założeniu rachunku w Banku."	24.04.2007
1144	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Wypłata kredytu nastąpi w miesięcznych ratach, pomniejszonych o kwotę prowizji, w formie bezgotówkowej poprzez przelew na rachunek w Banku"	24.04.2007
1145	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Spłata kredytu i odsetek będzie następować poprzez pobieranie środków z rachunku o charakterze bieżącym Kredytobiorcy Nr ... prowadzonego przez Bank."	24.04.2007
1146	30 stycznia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 101/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Polski Kasa Opieki S.A. w Warszawie	" Należności z tytułu udzielonego kredytu będą rozliczane w ciężar rachunku o charakterze bieżącym Kredytobiorcy Nr ... prowadzonego przez Bank."	24.04.2007

1157	1 marca 2006 r., sygn akt. AmC 93/04	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Bank Zachodni WBK S.A. we Wrocławiu	" Wypłata gotówkowa/czekiem w placówce BZ WBK: Konto 24 3,00 zł., Konto 24 Plus 3,00 zł., Konto 24 Prestiż 3,00 zł., Konto 24 Young 3,00 zł., Konto 24 X-tra Student 3,00 zł., Konto 24 Absolwent 3,00 zł., Konto a'vista 3,00 zł."	08.05.2007
1170	19 kwietnia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 175/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Lukas Bank S.A we Wrocławiu	" Tabela opłat i prowizji, wypłata gotówkowa - do 20.000 PLN dziennie: Konto wygodne - 2 PLN; Konto Podróżne - 2 PLN; Lukas e-Konto Pro - 2 PLN"	21.05.2007
1171	19 kwietnia 2006 r., sygn. akt XVII AmC 175/05	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **Pozwany:** Lukas Bank S.A we Wrocławiu	"Tabela opłat i prowizji, wypłata gotówkowa - powyżej 20.000 PLN dziennie: a) awizowane z 24- godzinnym wyprzedzeniem: Konto wygodne - 2 PLN; Konto Podróżne - 2 PLN; Lukas e-Konto Pro - 2 PLN"	21.05.2007
1208	5 maja 2007 r., sygn. akt XVII AmC 88/06	Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów	**Powód:** Miejski Rzecznik Konsumentów w Lublinie **Pozwany:** Dominet Bank S.A. z siedzibą w Lublinie	" Zmiany w Regulaminie Bank ogłasza w sposób ogólnodostępny w Placówkach terenowych Banku".	20.07.2007