PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU

RGD.61-31/07/MLM

Gdańsk, dnia listopada 2007r.

DECYZJA NR RGD. 43/2007

I. Na podstawie art. 28 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania, wszczętego z urzędu, przeciwko przedsiębiorcy: Bank Spółka Akcyjna z siedziba w W w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez bezprawne wprowadzenie opłat za wpłaty gotówki w bilonie, na rachunki bankowe osób fizycznych, w wyniku którego uprawdopodobniono, że przedsiębiorca stosuje praktykę o jakiej mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. nr 152, poz. 1503 zm.) oraz po przyjęciu zobowiązania przedsiębiorcy do:

- podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę zarządzeń dyrektorów oddziałów Banku i odstąpienie od pobierania kwestionowanych opłat,

nakłada się na BPKO Spółka Akcyjna obowiązek wykonania tego zobowiązania.

II. Na podstawie art. 28 ust. 2 oraz art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939) Prezes Urzędu określa termin wykonania podjętego zobowiązania, do dnia 31 grudnia 2007r.,

III. Na podstawie art. 28 ust. 3 oraz art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 ze zmianą) i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę do złożenia sprawozdania o stopniu realizacji zobowiązania, o którym mowa w pkt I niniejszej decyzji, w terminie do dnia 31 stycznia 2008r.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30
TEL./FAX (058 PREFIKS) 346-29-32, 346-29-33, 301-50-21
E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

UZASADNIENIE

W dniu 24 listopada 2006r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku wpłynął sygnał konsumencki informujący, że w poszczególnych Oddziałach Bank – Spółka Akcyjna w Gdańsku wprowadzone zostały dodatkowe opłaty za dokonywane w bilonie wpłaty gotówki na rachunki bankowe osób fizycznych/klientów detalicznych.
Mając na uwadze, że sygnalizowany sposób działania Banku może naruszać chronione Prawem zbiorowe interesy konsumentów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany również Prezesem Urzędu lub organem antymonopolowym) podjął w sprawie czynności wyjaśniające, (sygn. akt RGD. 051-140/06/MLM), a następnie z dniem 26 lipca 2007r. zostało wszczęte, z urzędu, przeciwko przedsiębiorcy: Bank Spółka Akcyjna z siedziba w W (zwany również: …. Bank) postępowania w sprawie praktyk, określonych w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą o ochronie […] lub ustawą antymonopolową), a polegających na wprowadzeniu opłat za wpłaty gotówki w bilonie co mogło stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.u. z 2003r. Nr 153, poz. 153 ze zmianami).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Bank, pismem z dnia 21 sierpnia 2007r., m.in. zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę zarządzeń dyrektorów oddziałów Banku i uchylenie kwestionowanych opłat.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

1. W dniu 24 listopada 2006r. Delegatura UOKiK w G otrzymała pismo (e:mail) pana A D z G, w którym kwestionował on zasadność wprowadzenia w Oddziałach Banku w G dodatkowych opłat za wpłaty bilonem. W wyniku podjętych czynności wyjaśniających Delegatura ustaliła, że opłaty tego rodzaju zostały wprowadzone w 7 Oddziałach Banku tj.:

   - ✓ **I Oddział w L** – opłacie podlegają wpłaty gotówki w bilonie o wartości powyżej 500 zł. Opłata pobierana jest od wpłat dokonywanych przez klientów Banku na rachunki bankowe osób fizycznych. Została ona wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 20 listopada 2006r. w wysokości *„1%, min. 10 zł.".*
   - ✓ **II Oddział w K** - opłacie podlegają wpłaty gotówki w bilonie na rachunki bankowe osób fizycznych nie będących klientami Banku. Opłata nie jest pobierana od klientów Banku. Została ona wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 24 lutego 2003r. w wysokość *„1%, min. 50 zł.".*
   - ✓ **I Oddział w J** - opłacie podlegają wpłaty gotówki do kasy dokonywane w bilonie o wartości powyżej 100 zł oraz w ilości powyżej 100 sztuk. Opłata pobierana jest od wpłat dokonywanych przez klientów Banku na rachunki bankowe osób fizycznych, a jej wysokość wynosi *„0,25%, min. 10 zł."* Opłata została wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 17 czerwca 2005r.
   - ✓ **I Oddział w W** - opłacie podlegają wpłaty gotówki na rachunki bankowe osób fizycznych, w bilonie, w ilości powyżej 100 sztuk. Opłata jest pobierana od wpłat dokonywanych przez klientów Banku na rachunki bankowe osób fizycznych, w wy-

sokości *„0,5% wpłaconej kwoty"*. Została ona wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 18 września 2002r.

- ✓ **I Oddział w E** - opłacie podlegają wpłaty gotówki na rachunki bankowe dokonywane w bilonie, w ilości powyżej 50 sztuk. Opłatę pobiera się od wpłat dokonywanych przez klientów Banku na rachunki bankowe osób fizycznych, w wysokości *„0,5%, min. 10 zł."*. Opłata została wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 23 kwietnia 2004.
- ✓ **III Oddział w G** - opłacie podlegają wpłaty gotówki na rachunki bankowe klientów detalicznych, dokonywane w bilonie, w ilości powyżej 200 sztuk. Opłata została wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 4 września 2006r., a jej wysokość wynosi *„1%, min. 2 zł*.".
- ✓ **IV Oddział w G** - opłacie podlegają wpłaty gotówki na rachunki bankowe klientów detalicznych, dokonywane w bilonie, w ilości powyżej 200 sztuk. Wysokość opłaty wynosi *„1%, min. 2 zł.*". Została ona wprowadzona zarządzeniem Dyrektora Oddziału i obowiązuje od dnia 1 września 2006r.

2. Zgodnie z wyjaśnieniami przedsiębiorcy (pismo z dnia 5 stycznia 2007r.) opłaty za usługi nietypowe i nieprzewidziane ustala Dyrektor jednostki Banku, na podstawie pkt 20 „Taryfy prowizji i opłat bankowych dla klientów detalicznych". Opłaty za wpłaty bilonem zostały wprowadzone, w ww. oddziałach, w celu ograniczenia *„wykorzystywania rachunków wkładów oszczędnościowych przez klientów detalicznych do dokonywania wpłat na te rachunki dużej ilości bilonu… oraz mając na uwadze to, że wykonywanie usług związanych z przeliczaniem oraz sortowaniem bilonu jest niezwykle czasochłonne i zakłóca funkcjonalność i dostępność stanowisk kasowych dla pozostałych klientów…".* Nadto przedsiębiorca wskazał, że *„Usługi Banku dotyczące rachunków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej podlegają odrębnym przepisom i w przypadku konieczności wpłaty do banku dużej ilości bilonu z utargu przedsiębiorca może podpisać z bankiem umowę, na podstawie której będzie ponosić opłaty na uzgodnionych warunkach".*

3. Bank Spółka Akcyjna z siedzibą w W został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym, pod numerem KRS: ….. Przedmiotem działania Banku jest m.in.: dokonywanie czynności zleconych, związanych z emisją oraz obsługą finansowa papierów wartościowych, prowadzenie rachunków papierów wartościowych i wydawanie kart płatniczych oraz wykonywanie operacji przy ich użyciu.

4. Bank posiada 300 Oddziałów, zlokalizowanych na terenie kraju. Zgodnie z oświadczeniem przedsiębiorcy (pismo z dnia 2 lutego 2007r.) *„Poszczególne oddziały Banku, jako jednostki organizacyjne osoby prawnej, nie posiadają zdolności do występowania przed sądami w charakterze strony".*

ORGAN ANTYMONOPOLOWY ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

Art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie (…) stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Z kolei, zgodnie z treścią art. 24 ust. 2 pkt 3 tej ustawy, *„za praktykę naruszająca zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności nieuczciwą lub wprowadzającą w błąd reklamę i inne czyny nieuczciwej konkurencji godzące w zbiorowe interesy konsu-*

mentów". Norma ta precyzuje zatem klauzulę generalną, poprzez egzemplifikację najczęściej występujących naruszeń zbiorowych interesów konsumentów. Tak wiec, zachowanie przedsiębiorcy w kontaktach z konsumentami stanowi przejaw praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, jeśli działaniu temu można przypisać następujące atrybuty, a więc:

- ✓ ujawnia się w obrocie konsumenckim,
- ✓ jest bezprawne,
- ✓ godzi w interes konsumentów, który nie jest sumą indywidualnych interesów konsumentów.

Bank, działając w formie spółki akcyjnej jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust.1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stosownie do przepisu art. 4 pkt 11 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o konsumencie, należy przez to rozumieć *„konsumenta w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.)"*. Zgodnie z przepisem art. 22^1 K.c. *„za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej nie związanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową"*. Nie budzi więc wątpliwości, że indywidualni klienci Banku są konsumentami.

Nie ulega również wątpliwości, że zakwestionowane przez organ antymonopolowy działania przedsiębiorcy obowiązywały w obrocie konsumenckim, na etapie wykonania usług bankowych na rzecz klientów indywidualnych, wszystkich klientów detalicznych.
W przedmiotowej sprawie przedsiębiorcy postawiono zarzut podejmowania działań noszących znamiona praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na bezprawnym wprowadzeniu dodatkowych opłat za wpłaty gotówki bilonem.
Dla udowodnienia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów nie jest wymagane wykazanie, że przedsiębiorca je stosujący zajmuje szczególną, kwalifikowaną (dominującą) pozycję na rynku. Źródłem tego rodzaju praktyk nie jest bowiem jedynie siła ekonomiczna i władza rynkowa profesjonalisty, ale jego przewaga nad nieprofesjonalnymi uczestnikami obrotu, przejawiająca się nie tyle w indywidualnych transakcjach, co w relacjach z nieskonkretyzowaną - co do ilości - grupą odbiorców. Jeśli relacje te charakteryzują się pewną wspólną cechą, to występowanie takiego właśnie wyróżnika w stosunkach danego rodzaju, nawiązywanych pomiędzy przedsiębiorcą a konsumentami wskazuje, że – w danej, konkretnej sprawie – mamy do czynienia nie z sumą indywidualnych interesów, ale ze zbiorowym interesem konsumentów. Może on zostać naruszony również i w tych sytuacjach, gdy kwestionowanymi działaniami przedsiębiorcy dotknięci są nie tylko aktualni, ale również potencjalni jego klienci, do których jest adresowana oferta handlowa przedsiębiorcy.

Z kolei bezprawność jest taką cechą działania, która polega na jego sprzeczności z normami prawa lub zasadami współżycia społecznego, czy dobrymi obyczajami, bez względu na winę, a nawet świadomość sprawcy. Jako *„sprzeczne z prawem"* należy kwalifikować zachowania niezgodne z nakazem zawartym w ustawie, rozporządzeniu wydanym na podstawie i dla wykonania ustawy, umową międzynarodową mającą bezpośrednie zastosowanie w stosunkach wewnętrznych. *„Sprzeczne z prawem"* są czyny: zabronione i zagrożone sankcją karną, czyny zabronione pod sankcjami dyscyplinarnymi, czyny zakazane przepi-

sami administracyjnymi lub przepisami prawa gospodarczego publicznego, czyny zabronione przepisami o charakterze cywilnym, sprzeczne z nakazami zawartymi w prawie cywilnym lub prawie administracyjnym. Dla ustalenia bezprawności działania przedsiębiorcy wystarczy ustalenie, że jego określone zachowanie koliduje z przepisami prawa (*por. Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz pod redakcją Janusza Szwaji, Urząd Antymonopolowy, Warszawa 1994, s.38-39*).
W ocenie organu antymonopolowego, opisane wcześniej działania Spółki będące przedmiotem niniejszego postępowania wyczerpują przesłankę bezprawności.
Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994r. o denominacji złotego, poczynając od dnia 1 stycznia 1995r. Narodowy Bank Polski dokonał ekwiwalentnej denominacji złotego i wprowadził do obrotu pieniężnego nową jednostkę pieniężną, o nazwie złoty, która dzieli się na 100 groszy.
W wyniku denominacji złotego z dniem 1 stycznia 1995 weszły w obieg nowe banknoty oraz monety, odpowiednio o nominałach: banknoty (10 zł, 20 zł, 50 zł, 100 zł i 200 zł) i monety (1 grosz, 2 grosze, 5 groszy, 10 groszy, 20 groszy, 50 groszy, 1 złoty, 2 złote i 5 złotych).
Pieniądz w postaci monety zwany jest również bilonem. Bilon jest takim samym środkiem płatniczym jak banknoty, różni się od nich jedynie materiałem, z którego jest wykonany, kształtem i użytecznością. W Polsce bilon emitowany jest przez Narodowy Bank Polski i bity w Mennicy Państwowej.
Skoro bilon jest takim samym środkiem płatniczym jak banknot to opłaty za jego użycie np. przy dokonywaniu transakcji, operacji finansowych nie znajdują żadnego uzasadnienia. Tymczasem w 7 wymienionych wcześniej Oddziałach Banku wprowadzono dodatkowe opłaty za wpłaty bilonem.
Podkreślenia wymaga fakt, że opłaty te zostały wprowadzone, tylko w niektórych Oddziałach, natomiast w pozostałych jednostkach organizacyjnych Banku dodatkowe opłaty za wpłaty bilonem nie obciążają klientów Banku/konsumentów.
Dla przykładu w G Bank posiada 5 Oddziałów (I,II,III,IV i V). Dodatkowe opłaty zostały wprowadzone tylko w Oddziałach III i IV. W obu Oddziałach opłaty te zostały wprowadzone Zarządzeniami Dyrektorów Oddziałów i obowiązują od września 2006r. Opłacie podlegają wpłaty gotówki na rachunki bankowe klientów detalicznych, dokonywane w bilonie, w ilości powyżej 200 sztuk. Opłata wynosi 1% wpłacanej kwoty, min. 2 zł. Tak więc klient, który zamierza wpłacić kwotę 250 zł w bilonie (np. 250 zł po 1 zł) poniesie inne koszty, gdy będzie realizował planowaną transakcję np. w Oddziale II, a inne gdy w Oddziale III. Niewątpliwie w przypadku wpłaty w Oddziale III, będzie on obwiązany do poniesienia dodatkowej opłaty, a więc narażony na określone, wymierne straty finansowe. Co więcej inna będzie sytuacja tego samego klienta jeżeli dokona transakcji wpłaty gotówki np. banknotami, wówczas operacja ta nie będzie rodziła konieczności ponoszenia dodatkowych obciążeń.
Zadaniem Prezesa Urzędu argumentacja przedsiębiorcy (pismo z dnia 21 sierpnia 2007r.), że celem wprowadzenia opłaty było m.in. przeciwdziałanie zaobserwowanym zjawiskom wykorzystywania rachunków oszczędnościowych do dokonywania wpłat dużej ilości bilonu, nie znajduje żadnego uzasadnienia. Przedsiębiorca nie wskazał, że te Oddziały, które wprowadziły opłaty, obsługują innych klientów, niż pozostałe jednostki, jak też, że w pozostałych 293 Oddziałach, klienci detaliczni nie dokonują operacji bilonem.
Prezes Urzędu podziela argument strony postępowania, że wykonywanie czynności *„związanych z przeliczaniem oraz sortowaniem bilonu jest niezwykle czasochłonne",* jednak w żadnym przypadku nie należy traktować tych czynności, jako wykonywanych na rzecz

klientów usług dodatkowych, za które należy się przedsiębiorcy dodatkowe wynagrodzenie. Operacje bankowe (w tym wpłaty gotówki) mieszczą się w ramach świadczonych przez bank usług otwierania i prowadzenia rachunków wkładów oszczędnościowych, za co przedsiębiorca pobiera już opłaty, zgodnie z obowiązującą w Banku „Taryfą prowizji i opłat bankowych dla klientów detalicznych".

W ocenie organu antymonopolowego działania Banku, będące przedmiotem niniejszego postępowania, mogą stanowić czyn nieuczciwej konkurencji, zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2003r. nr 152, poz. 1503 zm.), zgodnie z którym *„Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy klienta".*

Chociaż *„dobre obyczaje"* nie są normami prawnymi, to są jednak normami postępowania, które - podobnie jak *„zasady współżycia społecznego"* oraz *„ustalone zwyczaje"* - powinny obowiązywać wszystkich przedsiębiorców w obrocie gospodarczym (nie chodzi tu o przestrzeganie dobrych obyczajów *w ogóle*, ale zachowanie przez profesjonalnych uczestników rynku zasad uczciwości kupieckiej). O tym czy dane działanie obraża dobre obyczaje, decydują czynniki obiektywne i obojętne jest w zasadzie co sam działający sądzi o tej kwestii. Czyn pewien może być zatem uznany za przeciwny dobrym obyczajom, choćby działający nie miał świadomości, że czyn jego sprzeciwia się dobrym obyczajom i choćby działający z punktu widzenia subiektywnego nie ponosił winy co do tego braku świadomości (*por. Ustawa o zwalczaniu, s. 42-43*).

W analizowanym przypadku uznać należy, że działania Banku godzą w dobre obyczaje, a to z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten, poprzez wprowadzenie opłat za wpłaty bilonem, naraził swoich klientów na wymierne straty finansowe, naruszając tym samym ich interes ekonomiczny.

Należy również zauważyć, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wyroku z dnia 1 marca 2006r., sygn. akt XVII AmC 93/04 uznał postanowienia wprowadzające opłaty za inne czynności bankowe, związane z wypłatą gotówki, za niedozwolone. Zgodnie z tym orzeczeniem niedozwoloną klauzulą umowną jest m.in. postanowienie, stosowane przez Bank Zachodni WBK SA z siedzibą we Wrocławiu, o treści: *„Wypłata gotówkowa/czekiem w placówce BZ WBK: Konto 24 3,00, Konto 24 Plus 3,00 zł, Konto 24 Prestiż 3,00 zł, Konto 24 Young 3,00 zł, Konto 24 X-tra Student 3,00, Konto 24 Absolwent 3,00, Konto a vista 3,00 zł".*

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, że będące przedmiotem rozpatrzenia czynności bankowe *„wchodzą w skład świadczeń w ramach umowy rachunku bankowego. Za prowadzenie rachunku pobierana jest stosowanie do § regulaminu prowizja. Nie zostało przy tym określone, że prowizja ta stanowi wynagrodzenie banku tylko za niektóre usługi świadczone w ramach umowy".*

„Zdaniem Sądu, normą dobrego obyczaju jest, aby kontrahent miał możliwość oceny realnej ekwiwalentności świadczeń wynikających z umowy". W ocenie Sądu klauzule uznane za niedozwolone, *„normę tę naruszały, gdyż konsument opłaca za prowadzenie rachunku bankowego prowizję, a następnie, powtórnie, pobierana jest opłata za wypłatę gotówki i wydanie czeków. Konsument nie może, zatem ocenić czy świadczenia są ekwiwalentne"*.

W ocenie Prezesa Urzędu również w analizowanej sprawie klienci Banku, za wykonywane operacje związane z wpłatą gotówki obciążani są opłatami, chociażby w postaci prowizji za

prowadzenie rachunku, w związku z czym wprowadzenie dodatkowych opłat uzależnionych jedynie od użytej postaci gotówki (pieniądza) narusza dobre obyczaje, w szczególności, że różnicują one klientów tego samego przedsiębiorcy, bowiem za usługi tego samego rodzaju obowiązani są oni wnosić opłaty bądź nie, w zależności od Oddziału.

Mając na uwadze poczynione rozważania uznać należało, że przesłanka o bezprawności działania przedsiębiorcy została uprawdopodobniona. Wprowadzenie dodatkowych opłat za wpłaty gotówki bilonem może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji zdefiniowany w art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.
Z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów mamy do czynienia, gdy działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości. Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy ogółu konsumentów, większej ich grupy, czyli chroni interesy nieograniczonej liczby podmiotów, których nie da się zidentyfikować.
Ponieważ oferta handlowa skarżonego przedsiębiorcy kierowana jest do bliżej nieokreślonej liczby jego kontrahentów, najczęściej konsumentów indywidualnych (zarówno obecnych, jak i przyszłych klientów), nie ulega wątpliwości, że w rozpatrywanej sprawie mamy do czynienia nie z indywidualnym interesem jednostki, ale ze zbiorowym interesem konsumentów.
W tej sytuacji w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszystkie, wymienione wyżej, ustawowe przesłanki z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie [...] zostały uprawdopodobnione. Przedsiębiorca, działając bezprawnie, naruszył interesy ekonomiczne konsumentów, którzy poprzez bezprawne działania Banku zmuszeni zostali do zapłacenia wyższej ceny za wykonywane operacje bankowe (wpłata gotówki).

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie [...], jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań.
Równocześnie, w decyzji, o której mowa wyżej, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę, obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji przyjętych zobowiązań, może też określić termin ich wykonania (art. 28 ust. 2 i 3 ustawy o ochronie […]).
Jak wykazano wcześniej, okoliczności sprawy uprawdopodobniły, że Bank stosuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy antymonopolowej. Jednocześnie przedsiębiorca zobowiązał się do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.
W ocenie Prezesa Urzędu zobowiązanie strony postępowania do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zmianę zarządzeń dyrektorów oddziałów Banku i uchylenie kwestionowanych opłat w sposób wystarczający zabezpiecza i chroni interesy konsumentów.

Biorąc pod uwagę wymienione okoliczności orzeczono, jak w pkt I sentencji.

W takcie prowadzonego postępowania przedsiębiorca przekazał dowody potwierdzające fakt, iż stosowne zarządzenia, znoszące wprowadzone opłaty zostały już wydane w ośmiu Oddziałach.
Ponieważ jednak, jak na to wskazują ustalenie poczynione w trakcie postępowania, Bank posiada 300 Oddziałów, których dyrektorzy posiadają stosowne uprawnienia do ustalania opłat za usługi nietypowe i nieprzewidziane w „Taryfie prowizji i opłat bankowych dla klientów detalicznych", dla całości oceny, czy podjęte zobowiązanie zostało w rzeczywistości wykonane, koniecznym jest dokonanie przez Bank przeglądu opłat pobieranych we wszystkich Oddziałach i przedstawienie organowi antymonopolowemu zbiorczej informacji w tym zakresie.

Stąd, organ antymonopolowy, w oparciu o zapis art. 28 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia o ochronie […], określił termin wykonania podjętego zobowiązania, w zakresie wszystkich oddziałów Banku, w których zostały wprowadzone dodatkowe opłaty za wpłaty bilonu do dnia 31 grudnia 2007r. oraz wyznaczył termin na przekazanie informacji o stopniu realizacji ww. zobowiązania na dzień 31 stycznia 2008r.

Mając to na uwadze orzeczono, jak w pkt II i pkt III sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie […], w związku z art. 479^{28} § 2 K.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Roman Jarząbek
Dyrektor delegatury UOKiK w Gdańsku