POLSKIE CENTRUM BADAŃ I CERTYFIKACJI S.A.
02-699 Warszawa, ul. Kłobucka 23A

Opinia Nr BR/ROW/006/2007

dotycząca oceny zgodności wyrobu z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275)

Nazwa projektu:	Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów" (Umowa Nr CRU 8146/JFK/PPt-DI/2006-TF2004/016-829.02.04.03/P
Dokument pobrania wyrobu przez PCBC S.A. – faktura zakupu	Nr 04/01/07
Miejsce pobrania wyrobu przez PCBC S.A.	Management & Consulting Group, ul Żwirki i Wigury 57/17, 02-091 Warszawa
Nazwa wyrobu	RM-12 Diamondback
Klasyfikacja wyrobu według PN-ISO 8098 + A1:1996, sekcja 1, pkt. 1.1	Rower dziecięcy
Importer	Management & Consulting Group, ul Żwirki i Wigury 57/17, 02-091 Warszawa

Na podstawie przeprowadzonej analizy zawartej w Załączniku nr 1 do niniejszej opinii stwierdza się, że oceniany wyrób opisany powyżej **nie spełnia** ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) odnośnie

1) **wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ dźwignia hamulca umieszczona jest po lewej stronie kierownicy.
2) **wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ nie posiada kapturka zabezpieczającego koniec linki w zespole hamulec – linka.
3) **wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ chwyty kierownicy nie posiadają odpowiednio zwiększonego końca.
4) **wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ nie posiada ogranicznika skrętu przedniego koła.
5) **wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ nie posiada pełnej osłony łańcucha
6) **wymagań określonych w Art. 10.2, Rozdział 3 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ instrukcja obsługi nie zawiera momentów dokręceń elementów roweru.

Opinię sporządził:	Sprawdził: Kierownik Zakładu Badań i Certyfikacji Wyrobów Ogólnoprzemysłowych i Medycznych	Zatwierdził: Dyrektor ds. Badań i Certyfikacji
mgr inż. Andrzej Tkaczyk	mgr inż. Andrzej Dżon	inż. Tadeusz Glazer

Warszawa, dnia 20 lutego 2007 r.

POLSKIE CENTRUM BADAŃ I CERTYFIKACJI S.A.
02-699 Warszawa, ul. Kłobucka 23A

Warszawa, dnia 20 lutego 2007 r.

Załącznik nr 1 do opinii nr BR/ROW/006/2007

dotyczący oceny zgodności wyrobu:

Rower dziecięcy RM-12 Diamondback
z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275)

1. Podstawa formalna wykonania opinii

Umowa Nr CRU 8146/JFK/PPt-DI/2006-TF2004/016-829.02.04.03/P w ramach Transition Facility 2004/016-829.02.04 „System ochrony konsumentów"

2. Materiały przedstawione do analizy oraz metodologia

2.1 Materiały i raporty z badań wyrobu

Do oceny zgodności wyrobu Rower dziecięcy RM-12 Diamondback z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) przedstawione zostały następujące materiały:

- Sprawozdanie nr BR-6/2007 z dnia 13.02.2007 r. z badań wyrobu w zakresie bezpieczeństwa użytkowania na zgodność z normą: PN-ISO 8098 + A1:1996 r. „Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych", wykonanych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji, 02-699 Warszawa, ul. Kłobucka 23A
- Próbka wyrobu: Rower dziecięcy RM-12 Diamondback wraz z instrukcją obsługi
- Dokument pobrania wyrobu przez PCBC S.A. – faktura zakupu z dnia 9.01.2007 r.

2.2 Dokumenty prawne i normalizacyjne

Podczas opracowywania opinii korzystano z następujących materiałów i dokumentów:

- Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity – załącznik do obwieszczenia Marszałka Sejmu RP Dz.U. nr 2004/204 poz. 2087)

- Ustawa z dnia 15 grudnia 2006 r. o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 2006/249 poz. 1834)

- Ustawa z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz.2275)

- Norma PN-ISO 8098+A1:1996 Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych

Dostępne dokumenty prawne i normalizacyjne, raport z badań wyrobu oraz wzór wyrobu stanowiły wystarczającą podstawę do przeprowadzenia analizy i sporządzenia opinii.

2.3. Przyjęta metodologia

Do przeprowadzenia analizy przyjęto metodologię opartą na badaniach obejmujących analizę konstrukcji wyrobu pobranego do badań i oceny w oparciu o dokumenty prawne i normalizacyjne oraz sprawozdanie z przeprowadzonych badań.

Przyjęta metodologia pozwala na dokonanie oceny wyrobu Rower dziecięcy RM-12 Diamondback z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275)

3. Analiza ryzyka i ocena wyrobu na zgodność z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w Ustawie z dnia 31 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275)

Na podstawie analizy konstrukcji wyrobu i sprawozdania z badań stwierdzono, co następuje:

3.1. Rower dziecięcy RM-12 Diamondback <u>nie spełnia</u> wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występowaniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.2.2.1.

Zgodnie z Art. 4.1, rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt nie może stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem.
Rower dziecięcy RM-12 Diamondback posiada jedną dźwignię hamulca po lewej stronie kierownicy. Wymagania krajowe określają dla rowerów posiadających jedną dźwignię hamulca, umiejscowienie jej po prawej stronie. Prawa ręka jest z reguły silniejsza, sprawniejsza. Umiejscowienie dźwigni po lewej stronie może spowodować wydłużenie drogi hamowania, upadek dziecka z roweru i doznanie obrażeń ciała. Użytkownik, korzystający z innych rowerów, w sytuacji konieczności nagłego hamowania może być zdezorientowany na skutek umiejscowienia dźwigni hamulca po innej stronie niż w innych rowerach.
Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.2.2.1 (patrz sprawozdanie BR6/2007)

3.2. Rower dziecięcy RM-12 Diamondback <u>nie spełnia</u> wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występowaniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.2.2.3.

Zgodnie z Art. 4.1, rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wyrób nie może stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem.
Brak kapturka zabezpieczającego koniec linki w zespole hamulec – linka stwarza zagrożenie uszkodzenia ciała dziecka przy zetknięciu się z ostrymi końcami zakończenia linki.
Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.2.2.3 (patrz sprawozdanie BR6/2007)

3.3 Rower dziecięcy RM-12 Diamondback nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występowaniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.3.1.d.

Zgodnie z Art. 4.1, rozdział 2 Ustawy produkt nie może stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem.
Chwyty kierownicy nie posiadające, lub posiadające zwiększony koniec o zbyt małej średnicy mogą powodować zsunięcie się dłoni dziecka z kierownicy, upadek i obrażenia ciała.
Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.3.1.d (patrz sprawozdanie BR6/2007)

3.4. Rower dziecięcy RM-12 Diamondback nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występowaniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.3.4.

Zgodnie z Art. 4.1, rozdział 2 Ustawy produkt nie może stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem.
Brak ogranicznika skrętu koła przedniego w rowerze dziecięcym umożliwia ustawienie koła przedniego prostopadle do kierunku jazdy, upadek i możliwość uszkodzenia ciała. Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.3.4 (patrz sprawozdanie BR6/2007)

3.5. Rower dziecięcy RM-12 Diamondback nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występowaniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.11.

Zgodnie z Art. 4.1, rozdział 2 Ustawy produkt nie może stwarzać żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarzać znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem.
Niepełna osłona łańcucha w rowerze dziecięcym stwarza zagrożenie uszkodzenia części ciała dziecka przy kontakcie z łańcuchem i kołem zębatym.
Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.11. (patrz sprawozdanie BR6/2007)

3.6. Rower dziecięcy RM-12 Diamondback nie spełnia wymagań określonych w Art. 10.2, Rozdział 3 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z występo-waniem zagrożenia będącego wynikiem niespełnienia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, pkt. 2.13.

Zgodnie z Art.10.2, rozdział 3 Ustawy Producent jest zobowiązany dostarczać konsumentom informacje umożliwiające im ocenę zagrożeń związanych z produktem, dotyczące możliwości przeciwdziałania tym zagrożeniom.

Brak w instrukcji momentów dokręceń może spowodować nieprawidłowy montaż i w konsekwencji zagrożenie użytkownika. Instrukcja jest tylko w języku angielskim, co może utrudnić lub wręcz uniemożliwić z niej korzystanie..
Rower nie spełnia wymagań normy PN-ISO 8098+A1:1996, punkt 2.13. (patrz sprawozdanie BR6/2007)

4 Podsumowanie i wnioski

4.1 W związku z przeprowadzoną powyżej analizą stwierdza się, że oceniany rower dziecięcy **RM-12 Diamondback :**

1) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ dźwignia hamulca umieszczona jest po lewej stronie kierownicy.
2) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ nie posiada kapturka zabezpieczającego koniec linki w zespole hamulec – linka.
3) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ chwyty kierownicy nie posiadają odpowiednio zwiększonego końca.
4) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ nie posiada ogranicznika skrętu przedniego koła.
5) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 4.1, Rozdział 2 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów**, ponieważ nie posiada pełnej osłony łańcucha
6) **nie spełnia wymagań określonych w Art. 10.2, Rozdział 3 Ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,** ponieważ instrukcja obsługi nie zawiera momentów dokręceń elementów roweru.