PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DKK1-421/26/13/JBG Warszawa, dnia 24 października 2013 r.

DECYZJA nr DKK - 134/2013

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek Top Farms Mazury Sp. z o.o. z siedzibą w Drogoszach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Top Farms Mazury Sp. z o.o. z siedzibą w Drogoszach kontroli nad Rolimpex Nasiona S.A. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 17 lipca 2013 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu" lub „organem antymonopolowym", wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Top Farms Mazury Sp. z o.o. z siedzibą w Drogoszach (dalej jako „Top Farms Mazury", „Wnioskodawca" lub „Zgłaszający") kontroli nad Rolimpex Nasiona S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Rolimpex Nasiona").

W związku z tym, iż:

1) spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.),

zwanej dalej również „*ustawą o ochronie konkurencji*” lub „*ustawą antymonopolową*”,

- przejęcie kontroli jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy antymonopolowej*,

2) nie występuje w tej sprawie żadna z okoliczności wymienionych w art. 14 *ustawy o ochronie konkurencji*, wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym Prezes Urzędu zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) powiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 31 lipca 2013 r.

Uczestnicy koncentracji

Top Farms Mazury – została założona na potrzeby przeprowadzenia przedmiotowej koncentracji i nie prowadzi jeszcze działalności gospodarczej. Spółka ta należy do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Top Farms Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „grupa Top Farms”), która prowadzi działalność w zakresie produkcji materiału siewnego. Grupa Top Farms stanowi część brytyjskiej grupy kapitałowej zarządzanej przez Spearhead International Limited z siedzibą w Suffolk, Wielka Brytania (dalej „grupa SIL”). Grupa SIL prowadzi działalność w zakresie rozmnażania nasion zbóż, produkcji roślin uprawnych, warzyw (ziemniaki, cebula, buraki), hodowli zwierząt (produkcja mleka i wołowiny), destylacji alkoholu (do celów konsumpcyjnych) oraz zarządzania nieruchomościami rolnymi.

W skład grupy SIL w Polsce (oprócz Top Farms Mazury oraz Top Farms Sp. z o.o.) wchodzą ponadto następujące spółki zależne:

1. Top Farms Wielkopolska sp. z o.o. z siedzibą w Piotrowie Pierwszym,
2. Top Farms Głubczyce sp. z o.o. z siedzibą w Głubczycach,
3. Agro Fundusz Mazury sp. z o.o. z siedzibą w Drogoszach,
4. Jagrol sp. z o.o. z siedzibą w Pierzchnie,

prowadzące działalność w zakresie produkcji roślinnej (zbóż, rzepaku i buraków cukrowych), chowu krów i produkcji mleka oraz

5. Top Farms Agro sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu – zajmująca się produkcją materiału siewnego, sprzedażą nawozów i zbóż,
6. Top Gen sp. z o.o. z siedzibą w Głubczycach – handlująca nasieniem zwierząt hodowlanych (buhajów).

Rolimpex Nasiona – jest producentem i dystrybutorem materiału siewnego, nawozów oraz innych środków do produkcji rolnej. Zajmuje się produkcją nasion zbóż, traw, rzepaku i innych roślin na potrzeby zakładów przetwórstwa rolno-spożywczego (wytwórni pasz, zakładów tłuszczowych, słodowni, młynów itp.). Rolimpex Nasiona specjalizuje się w zakresie produkcji i dystrybucji mieszanek traw gazonowych i pastewnych o różnorodnym przeznaczeniu. Głównymi akcjonariuszami Rolimpex Nasiona są: Andrzej Szwarc (20,7 % akcji), Krzysztof Szwarc (16,8 %akcji) oraz Jacek Siwek (13,7 % akcji). Rolimpex Nasiona nie należy do żadnej grupy kapitałowej i nie posiada spółek zależnych.

Przyczyny i opis transakcji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 *ustawy o ochronie konkurencji*.

Podstawę zgłoszenia transakcji stanowi wstępna warunkowa oferta Top Farms Sp. z o.o. nabycia akcji Spółki Rolimpex Nasiona z dnia 23 kwietnia 2013 r., w której Top Farms Sp. z o.o. wyraża wolę nabycia [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 1 załącznika do decyzji*] % akcji Rolimpex Nasiona, stanowiących [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 2 załącznika do decyzji*] % kapitału zakładowego tej Spółki (do akt sprawy dołączono także projekt Warunkowej umowy sprzedaży akcji i warrantów subskrypcyjnych, w myśl którego nabywcą akcji Rolimpex Nasiona będzie spółka Top Farms Mazury).

Deklarowaną przyczyną koncentracji jest zwiększenie wartości grupy SIL poprzez poszerzenie zakresu jej działalności w Polsce o produkcję traw nasiennych, jak również zwiększenie jej udziału w rynku nasion zbóż.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Krajowy rynek sprzedaży materiału siewnego zbóż

Wspólnym przedmiotem działalności grupy Top Farms Mazury i Rolimpex Nasiona jest produkcja i sprzedaż materiału siewnego następujących gatunków zbóż: pszenica, pszenżyto, jęczmień, żyto, owies i kukurydza.

Ustawa z dnia 9 listopada 2012 r o nasiennictwie (Dz. U. z 2012 r., poz. 1512 ze zm.) definiuje materiał siewny jako rośliny lub ich części przeznaczone do siewu, sadzenia, szczepienia, okulizacji lub innego sposobu rozmnażania roślin, spełniające wymagania w zakresie wytwarzania i jakości dla danej kategorii (kategoria elitarna, kwalifikowana, standard). Uczestnicy koncentracji materiał siewny w postaci nasion pozyskują od spółek farmerskich, indywidualnych rolników, przedsiębiorstw rolnych oraz hodowców materiału siewnego. Istotną cechą związaną z obrotem materiałem siewnym jest, jak wskazała grupa Top Farms, okoliczność iż polscy rolnicy tylko w niewielkim stopniu pozyskują materiał siewny od jego producentów i dystrybutorów. Ok. 90 % materiału siewnego, który rolnicy wykorzystują do zasiewów, pochodzi z ich własnych upraw.

Odbiorcami [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 3 załącznika do decyzji*] materiału siewnego produkowanego przez grupę Top Farms są [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 4 załącznika do decyzji*] – ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 5 załącznika do decyzji*] %, a pozostała część produkcji dostarczana jest do [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 6 załącznika do decyzji*].

W przypadku Rolimpex Nasiona sprzedaż materiału siewnego odbywa się w równej części do dużych firm dystrybucyjnych, pojedynczych punktów zaopatrzenia oraz indywidualnych rolników.

Biorąc pod uwagę działalność uczestników koncentracji Wnioskodawca wskazał, że rynkiem wspólnym w aspekcie produktowym dla działalności prowadzonej przez grupę Top Farms oraz Rolimpex Nasiona jest rynek sprzedaży materiału siewnego zbóż.

W ocenie Wnioskodawcy rynek materiału siewnego zbóż jest jednym rynkiem produktowym, którego nie należy dzielić na szereg rynków, stanowiących poszczególne gatunki nasion. W jego ocenie za przyjęciem takiej definicji przemawia szereg argumentów. W pierwszej kolejności zwraca on uwagę, że odbiorcami nasion zbóż, niezależnie od kanału dystrybucji, są zawsze podmioty prowadzące gospodarstwa rolne, które po wysianiu zakupionych nasion prowadzą uprawę roślin w celu uzyskania płodów rolnych i ich odsprzedaży z zyskiem. Nasiona wszystkich zbóż są od uczestników koncentracji nabywane w takim właśnie celu. W ocenie Zgłaszającego przeznaczenie (wykorzystanie) materiału siewnego nasion wszystkich zbóż jest takie samo - uprawa, rozmnożenie, pozyskanie nowego produktu i zbiór nasion, które mogą

następnie być przeznaczone np. na cele paszowe czy spożywcze lub też mogą zostać użyte do ponownego wysiewu. Możliwość osiągnięcia zysku jest zatem jednym z najważniejszych czynników decydujących o wyborze materiału siewnego zbóż przez ich odbiorców docelowych. Uprawa materiału siewnego wszystkich gatunków zbóż, poza kukurydzą, charakteryzuje się podobną rentownością, a gospodarstwa rolne zmieniają uprawy w kolejnych sezonach wegetacyjnych i wykorzystują różne gatunki do obsiewu swoich gruntów. Zbliżona rentowność uprawy wszystkich gatunków zbóż nie jest zachwiana również poprzez system dopłat. Przy wyborze gatunku materiału siewnego przez prowadzących gospodarstwa rolne (tj. odbiorców) znaczenie ma to, że wszystkie gatunki zbóż (z wyjątkiem kukurydzy) charakteryzują się podobnym sposobem uprawy (tj. podobne zabiegi agrotechniczne, możliwość korzystania z tych samych urządzeń do ich wysiewu i uprawy).

W ocenie Prezesa Urzędu przytoczone powyżej zachowania przedsiębiorców na rynku materiału siewnego nie stanowią potwierdzania, iż rynkiem wspólnym dla uczestników koncentracji jest rynek produkcji materiału siewnego wszystkich zbóż, bez dalszej segmentacji na poszczególne gatunki zbóż. Podstawowym argumentem wysuwanym przez Wnioskodawcę na rzecz przyjęcia szerszej definicji rynku jest fakt, iż wszystkie gatunki zboża produkowane są w celu zarobkowym. Należy tu zwrócić uwagę, iż działalność gospodarcza z samej definicji ustawowej jest działalnością zarobkową, co oznacza, że zamiarem i celem jej podejmowania przez przedsiębiorców jest osiągnięcie zysku. Wszystkie zatem towary wprowadzane są do obrotu w celu zarobkowym. Pod tym względem materiał siewny nie różni się od jakiegokolwiek innego towaru i „potencjał zarobkowy" materiału siewnego zboża nie odróżnia go w żaden sposób od jakiegokolwiek innego towaru i nie może stanowić podstawy wyznaczenia rynku właściwego w aspekcie produktowym. Odnosząc się do stwierdzenia, że możliwość osiągnięcia zysku jest jednym z najważniejszych czynników decydujących o wyborze materiału siewnego zbóż przez ich odbiorców docelowych trzeba zwrócić uwagę, że motywacja ta wspólna jest dla wszystkich przedsiębiorców, a ponadto możliwość osiągnięcia zysku musi znaleźć oparcie w realiach finansowych, kadrowych, technicznych i in.

W przypadku materiału siewnego rolnik nie zawsze posiada w rzeczywistości możliwość wyboru dowolnego zboża do wysiewu (np. najbardziej rentownego), albowiem w wyborze tym ograniczony jest właściwością poszczególnych gatunków zbóż, które posiadają różne wymagania glebowe, klimatyczne, wodne, termiczne,

terminy wysiewu, miejsce w płodozmianie. Zboża różnią się między sobą nie tylko wskazanymi właściwościami dotyczącymi wysiewu, ale także ich przeznaczeniem i zastosowaniem. Dla przykładu wskazać można przeznaczenie paszowe, browarnicze, spożywcze, a w ramach spożywczego przeznaczenie np. na chleb, kasze lub makaron.

Podobieństwo w sposobie uprawy różnych zbóż i możliwość korzystania z tych samych urządzeń do ich uprawy nie niweluje wyżej przedstawionych podstawowych różnic we właściwości i przeznaczeniu poszczególnych gatunków zbóż.

Ocena ta jest zbieżna ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, która w jednej ze swoich decyzji[1] dotyczących materiału siewnego stwierdziła, iż „różne rodzaje nasion nie są wzajemnie wymienne, a zatem każdy rodzaj tworzy relewantny rynek produktowy (…). Najpierw rolnik, na podstawie pewnych kryteriów, podejmuje decyzję jakie rośliny uprawiać, potem spośród różnych rodzajów wybiera nasiona do uprawy wybranych roślin. W zależności od klimatu i rodzaju gleby, nasiona używane w jednym regionie nie mogą być stosowane wymiennie z nasionami używanymi w innym".

Z drugiej strony trzeba mieć na uwadze, że także konkurenci uczestników koncentracji posiadają w swojej ofercie, co do zasady, wszystkie gatunki zbóż, co mogłoby świadczyć o tym, iż od strony podażowej rynek wprowadzania do obrotu materiału siewnego jest jednym rynkiem, bez konieczności jego podziału na rynki poszczególnych gatunków zbóż.

Z uwagi na istnienie argumentów przemawiających zarówno za szerokim, jak i wąskim ujęciem rynku w aspekcie produktowym, przedstawione zostaną w dalszej części decyzji udziały uczestników koncentracji na rynkach w obydwu ujęciach.

W ocenie Wnioskodawcy rynkiem właściwym dla rynku sprzedaży materiału siewnego zbóż w aspekcie geograficznym jest rynek europejski. Za takim ujęciem rynku przemawiają bowiem m.in. następujące argumenty: 1) brak barier administracyjnych i prawnych ograniczających obrót materiałem siewnym pomiędzy krajami członkowskimi Unii Europejskiej, 2) dostosowanie ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2012 r. poz. 1512) i innych przepisów prawa krajowego do wymagań Unii Europejskiej, polegające na implementacji aktów prawa wspólnotowego przez wdrożenie postanowień dyrektyw i rozporządzeń, wobec czego spełnienie wymogów ustawowych oraz przepisów aktów wykonawczych dotyczących obrotu materiałami siewnymi w Polsce umożliwia jednocześnie wymianę handlową również na obszarze Unii Europejskiej, 3) występowanie stosunkowo korzystnej relacji kosztów transportu do wartości dostaw

[1] Decyzja Komisji Europejskiej IV/M.737 (Ciba-Geigy/Sandoz) z dnia 17 lipca 1996 r.

towarów (procentowy udział kosztów transportu w cenie produktu waha się dla uczestników koncentracji pomiędzy ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 7 załącznika do decyzji*] %, co powoduje, iż decydując się na zakup odbiorcy nie kierują się kosztami dostawy i odległością dostawcy, lecz zapotrzebowaniem na materiał siewny, 4) specyfika materiału siewnego, nietracącego szybko swoich właściwości w transporcie, 5) obecność klientów oraz występowanie stałego zapotrzebowania na materiał siewny na obszarze wszystkich krajów Unii Europejskiej, 6) genotyp materiału siewnego jest tak dostosowany, aby był uniwersalny, odporny na wszelkie szkodniki, zmiany warunków klimatycznych i dostosowywany do różnej jakości gleb. Z uwagi na podobne warunki klimatyczne w Europie materiał siewny zbóż może być z podobną efektywnością stosowany w różnych krajach Unii Europejskiej. Różnice w preferencjach odbioru materiału siewnego są sporadyczne i dotyczą jedynie niektórych odmian poszczególnych gatunków zbóż.

Prezes Urzędu nie podziela stanowiska Wnioskodawcy w zakresie wyznaczenia rynku właściwego w aspekcie geograficznym i w jego ocenie rynek ten jest rynkiem krajowym. W tym miejscu należy przede wszystkim wskazać, iż pomimo przytoczonych przez Zgłaszającego argumentów, wskazujących na brak formalnych barier w handlu wewnątrzwspólnotowym, w rzeczywistości wymiana handlowa pomiędzy Polską a krajami członkowskimi w zakresie materiału siewnego pozostaje znikoma.

Z informacji przekazanych przez Wnioskodawcę wynika, iż w 2012 r. wielkość importu materiału siewnego pszenicy stanowiła ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 8 załącznika do decyzji*] % krajowego rynku pszenicy siewnej, jęczmienia ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 9 załącznika do decyzji*] % krajowego rynku jęczmienia siewnego, żyta ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 10 załącznika do decyzji*] % krajowego rynku żyta siewnego, pszenżyta ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 11 załącznika do decyzji*] % krajowego rynku pszenżyta siewnego, a owsa ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 12 załącznika do decyzji*] % krajowego rynku owsa siewnego.

Jeżeli chodzi o eksport, to na podstawie dostępnych danych wartość eksportu nasion rolniczych z Polski wyniosła w 2010 r. ok. 15 % w odniesieniu do wartości krajowego rynku materiału siewnego[2].

---

[2] Dane te pochodzą ze statystyk ISF (Międzynarodowej Federacji Nasiennej) przywołanych w aneksie VIII dokumentu roboczego Komisji Europejskiej z dnia 6 maja 2013 r. - Commission Staff Working Document- Impact assessment accompanying the document Proposal for a Regulation of the European

Również uczestnicy koncentracji obecni są przede wszystkim na rynku krajowym. W 2012 r. wielkość eksportu materiału siewnego nie przekroczyła [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 13 załącznika do decyzji*] % dla któregokolwiek z uczestników koncentracji. Natomiast jeżeli chodzi o import, to Rolimpex Nasiona [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 14 załącznika do decyzji*], a wielkość importu dokonanego przez grupę Top Farms stanowi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 15 załącznika do decyzji*] % całego importu materiału siewnego do Polski.

Należy w tym miejscu także zwrócić uwagę na decyzję Komisji Europejskiej[3], dotyczącą sprzedaży nasion słonecznika hybrydowego. Komisja Europejska rozważała w niej możliwość ujęcia rynku geograficznego jako obejmującego obszar całej Unii Europejskiej, jednakże przeprowadzone badania rynku wykazały ostatecznie, iż rynek ten ma charakter krajowy z uwagi m.in. na to, iż 1) warunki sprzedaży w poszczególnych krajach członkowskich różnią się ze względu na występujące różnice w profilach produktów oraz lokalnych warunkach dystrybucji - klienci kupują przeważnie nasiona dostosowane do warunków agro-klimatycznych, panujących w danym kraju, i od lokalnych dystrybutorów i co do zasady rolnicy preferują produkty krajowe zarejestrowane w rejestrze krajowym, 2) wciąż istotną rolę odgrywają krajowe rejestry nasion, chociaż po zarejestrowaniu odmiany w jednym z krajów członkowskich może być ona teoretycznie sprzedawana w pozostałych krajach Unii Europejskiej, w praktyce większość producentów dokonuje rejestracji nasion oddzielnie w każdym kraju, w którym zamierza prowadzić ich sprzedaż, albowiem uzyskanie wpisu do rejestru krajowego wciąż jest postrzegana przez rolników jako istotna gwarancja jakości kupowanego produktu, 3) istotną rolę odgrywają krajowe sieci dystrybucji i większość producentów nasion działa na rynkach lokalnych i regionalnych danego kraju, 4) ceny różnią się w krajach członkowskich, 5) sprzedaż nasion pomiędzy krajami członkowskimi jest ograniczona.

W ocenie Prezesa Urzędu powyższe twierdzenia mają zastosowanie także w niniejszej sprawie. Warto przy tym dodać, że kolejne ograniczenie w wymianie handlowej pomiędzy państwami członkowskimi stanowić mogą koszty transportu, które rosną wraz z odległością. Przy odległościach nie przekraczających 500 km koszty

---

Parliament and of the Council On the production and making available on the market of plant reproductive material (plant reproductive material law). Nr CELEX 52013SC0162.

[3] Decyzja Komisji Europejskiej Comp/M.5675 (Syngenta/Monsantos Sunflower Seed Business) z dnia 17 listopada 2010 r.

transportu wynoszą ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 16 załącznika do decyzji*] wartości przewożonego materiału siewnego, jednak przy odległościach wahających się w granicach 500-900 km koszty te mogą wzrosnąć do [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 17 załącznika do decyzji*] %.

Biorąc zatem pod uwagę praktykę decyzyjną Komisji Europejskiej oraz wielkości i wartości importu oraz eksportu materiału siewnego do i z Polski, Prezes Urzędu uznał, iż w aspekcie geograficznym rynki wprowadzania do obrotu materiału siewnego zbóż mają wymiar krajowy.

Opierając się na powyższej definicji rynku właściwego w aspekcie produktowym i geograficznym Prezes Urzędu uznał, iż działalność uczestników koncentracji pokrywa się na krajowych rynkach produkcji materiału siewnego:

a) pszenicy, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 18 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 19 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 20 załącznika do decyzji*] %;
b) jęczmienia, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 21 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 22 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 23 załącznika do decyzji*] %;
c) żyta, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 24 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 25 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 26 załącznika do decyzji*] %;
d) pszenżyta, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 27 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 28 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 29 załącznika do decyzji*] %;
e) owsa, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 30 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 31 załącznika do decyzji*] %, a

Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 32 załącznika do decyzji*] %;

f) kukurydzy, na którym łączny udział uczestników koncentracji w 2012 r. wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 33 załącznika do decyzji*] %, w tym zarówno udział grupy Top Farms, jak i Rolimpex Nasiona wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 34 załącznika do decyzji*] %.

Natomiast łączny udział uczestników koncentracji w 2012 r. w rynku sprzedaży całości materiału siewnego zbóż wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 35 załącznika do decyzji*] %, w tym udział grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 36 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 37 załącznika do decyzji*] %.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

a*) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na:*

- krajowy rynek sprzedaży materiału siewnego pszenicy, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 38 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 39 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 40 załącznika do decyzji*] %;
- krajowy rynek sprzedaży materiału siewnego pszenżyta, na którym łączny udział uczestników koncentracji w roku 2012 wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 41 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 42*

załącznika do decyzji] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 43 załącznika do decyzji*] %.

Łączny udział uczestników koncentracji w 2012 r. w rynku wprowadzania do obrotu całości materiału siewnego zbóż wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 44 załącznika do decyzji*] %, w tym grupy Top Farms ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 45 załącznika do decyzji*] %, a Rolimpex Nasiona ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 46 załącznika do decyzji*] %.

Na rynku sprzedaży materiału siewnego pszenicy grupa Top Farms oraz Rolimpex Nasiona spotykają się z konkurencją ze strony m.in. Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego "CHEMIROL" Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie, posiadającego udział w wysokości ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 47 załącznika do decyzji*] %, Dalgety Agra Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Hodowli Roślin Strzelce Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach, z których każda posiada udział wynoszący ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 48 załącznika do decyzji*] % oraz Małopolskiej Hodowli Roślin - HBP Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, której udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 49 załącznika do decyzji*] %.

Również na rynku sprzedaży materiału siewnego pszenżyta grupa Top Farms oraz Rolimpex Nasiona spotykają się konkurencją ze strony m.in. ww. przedsiębiorców. Na rynku tym największą konkurencję dla uczestników koncentracji stanowi Małopolska Hodowla Roślin - HBP Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie z udziałem wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 50 załącznika do decyzji*] %. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "CHEMIROL" Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie oraz Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach posiadają po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 51 załącznika do decyzji*] % udziałów w rynku, natomiast udział Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Rolnictwa Chempest S.A. z siedzibą w Raciborzu wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 52 załącznika do decyzji*].

b) ***koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym***

W toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja może wywierać wpływ w układzie wertykalnym, bowiem żaden z uczestników koncentracji nie działa na rynkach produktowych będących poprzednim lub następnym szczeblem obrotu dla któregokolwiek z pozostałych uczestników koncentracji, w których indywidualny bądź łączny ich udział przekraczałby 30%.

c) ***koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie konglomeratowym***

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż w toku przeprowadzonego postępowania nie zidentyfikowano żadnych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Brak jest bowiem rynków, na których między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada udział wyższy niż 40% w jakimkolwiek rynku właściwym.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji" wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń płynących z przejęcia przez Top Farms Mazury kontroli nad Rolimpex Nasiona.

Przedmiotowa koncentracja, pomimo iż wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na krajowy rynek wprowadzania do obrotu materiału siewnego pszenicy i krajowy rynek wprowadzania do obrotu materiału siewnego pszenżyta nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach, w szczególności poprzez powstanie bądź umocnienie pozycji dominującej grupy Top Farms, po przejęciu kontroli nad Rolimpex Nasiona. Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż na każdym z tych rynków łączny udział uczestników koncentracji kształtuje się na poziomie znacznie niższym niż 40 % próg, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Należy podkreślić także, iż w przypadku określenia rynku produktowego w ujęciu szerszym, jako krajowy rynek całego materiału siewnego, łączny udział uczestników koncentracji również byłby znacznie niższy od tego progu.

Na rynkach tych obecni są konkurenci uczestników koncentracji. Na rynku sprzedaży materiału siewnego pszenicy działalność prowadzą m.in. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "CHEMIROL" Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie, z udziałem w wysokości ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 53 załącznika do decyzji*] %, Dalgety Agra Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach, posiadające po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 54 załącznika do decyzji*] % udziałów w rynku oraz Małopolska Hodowla Roślin - HBP Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie, której udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 55 załącznika do decyzji*] %.

Natomiast na rynku sprzedaży materiału siewnego pszenżyta największą konkurencję dla uczestników koncentracji stanowi Małopolska Hodowla Roślin - HBP Spółka z o.o. z siedzibą w Krakowie z udziałem wynoszącym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 56 załącznika do decyzji*] %. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "CHEMIROL" Sp. z o.o. z siedzibą w Mogilnie oraz Hodowla Roślin Strzelce Sp. z o.o. z siedzibą w Strzelcach posiadają po ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 57 załącznika do decyzji*] % udziałów w rynku, natomiast udział Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Rolnictwa Chempest S.A. z siedzibą w Raciborzu wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 58 załącznika do decyzji*] %.

Powyższe pozwala zatem na stwierdzenie, że na ww. rynkach, na których grupa Top Farms i Rolimpex Nasiona osiągają łącznie udziały rynkowe przekraczające 20%, przedsiębiorcy ci spotykają się z konkurencją, która stanowi przeciwwagę ich pozycji rynkowej.

Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, iż koncentracja nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach.

Wskazać także należy, iż koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek w układzie wertykalnym ani konglomeratowym.

W świetle powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż w wyniku koncentracji konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona. Koncentracja spełnia zatem przesłanki art. 18 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy antymonopolowej oraz art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Robert Kamiński
Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji

Otrzymuje:

1. **Top Farms Mazury Sp. z o.o., Drogosze**

Za pośrednictwem pełnomocnika
Pani Aleksandry Krzemińskiej

Chlebowska, Kubacka-Płoskonka, Krzemińska
Spółka Partnerska Radców Prawnych
ul. Ligonia 13/4
45-362 Opole
Decyzja wraz z załącznikiem

2. aa.
Decyzja wraz z załącznikiem