PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DKK1-423/4/13/JBG Warszawa, dnia 07 sierpnia 2013 r.

DECYZJA nr DKK -106 /2013

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek KDWT S.A. z siedzibą w Komornikach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez KDWT S.A. z siedzibą w Komornikach części mienia Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Noban Sp. z o.o. z siedzibą w Krzanowicach.

UZASADNIENIE

W dniu 12 kwietnia 2013 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu*”* lub „organem antymonopolowym*”,* wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez KDWT S.A. z siedzibą w Komornikach (dalej jako „KDWT”, „Wnioskodawca” lub „Zgłaszający”) części mienia Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego Noban Sp. z o.o. z siedzibą w Krzanowicach (dalej jako „Nabywane Hurtownie” lub „Przejmowane Hurtownie).

W związku z tym, iż:

1) spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, bowiem:

- łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji

i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej również „*ustawą o ochronie konkurencji*" lub „*ustawą antymonopolową*", przy czym łączny obrót tych przedsiębiorców przekroczył także równowartość 50 mln euro na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 tej ustawy,

- nabycie części mienia jest sposobem koncentracji, określonym w art. 13 ust. 2 pkt 4 *ustawy antymonopolowej*, przy czym obrót uzyskany przez Nabywane Hurtownie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 mln euro w każdym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie zamierzonej koncentracji,

2) nie występuje w tej sprawie okoliczność wymieniona w art. 14 pkt 5 *ustawy o ochronie konkurencji*, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie antymonopolowe w niniejszej sprawie, o czym Prezes Urzędu zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) powiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r.

W ramach prowadzonego postępowania organ antymonopolowy przeprowadził ankietę wśród największych konkurentów uczestników koncentracji. Ankietę wystosowano do 27 przedsiębiorców, a skierowane do nich pytania dotyczyły m.in. wielkości powierzchni sprzedaży oraz obrotów netto uzyskanych w 2012 r. z hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i impulsowych.

Uczestnicy koncentracji

KDWT - prowadzi działalność w zakresie hurtowej dystrybucji wyrobów tytoniowych i produktów impulsowych zaliczanych do szybkozbywalnych dóbr konsumenckich (FMCG). Działalność tę prowadzi za pośrednictwem 144 hurtowni zlokalizowanych na terenie całego kraju (hurtowni z dominującym jednym asortymentem).
KDWT należy do grupy kapitałowej Eurocash, na czele której stoi Eurocash S.A. z siedzibą w Komornikach. Grupa Eurocash prowadzi działalność na rynku hurtowej sprzedaży produktów FMCG za pośrednictwem zlokalizowanych na obszarze całej Polski hurtowni:

niewyspecjalizowanych, działających w formacie cash&carry i serwisowym (z dowozem), z dominującym jednym asortymentem oraz specjalistycznych. Ponadto Grupa Eurocash prowadzi działalność w zakresie detalicznej sprzedaży produktów FMCG oraz napojów alkoholowych i bezalkoholowych. Eurocash S.A. to spółka notowana na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych, a jej akcjonariuszami, posiadającymi powyżej 5% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, są:

1. Luis Amaral - bezpośrednio oraz pośrednio przez spółkę zależną Politra B.V.S.a.r.l - (ok. 44% głosów na wza) oraz
2. FMR LLC - Fundusze Inwestycyjne Fidelity (ok. 5 % głosów na wza)[1].

Nabywane Hurtownie – planowana koncentracja dotyczy nabycia części mienia należącego do Noban, na które składają się:

[tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 1 załącznika nr 1 do decyzji*].

Pierwotnie koncentracja miała dotyczyć także hurtowni zlokalizowanej w [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 2 załącznika nr 1 do decyzji*]. Pismem z dnia 30 lipca 2013 r. KDWT zmodyfikowało jednak pierwotny wniosek zgłoszeniowy w zakresie składników przejmowanego mienia i poinformowało Prezesa Urzędu, iż zgodnie z podpisanym w dniu 29 lipca 2013 r. aneksem do listu intencyjnego z dnia 27 lutego 2013 r. zgłoszona transakcja nie będzie obejmować [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 3 załącznika nr 1 do decyzji*].

Przyczyny i opis transakcji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 4 *ustawy o ochronie konkurencji*.

Podstawą zgłoszenia jest list intencyjny podpisany w dniu 27 lutego 2013 r. przez KDWT oraz Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowego Noban Sp. z o.o. , którego strony wyraziły chęć zawarcia transakcji, polegającej na nabyciu przez KDWT Przejmowanych Hurtowni.

Koncentracja wynika ze strategii Grupy Eurocash, zakładającej dalszy rozwój sieci punktów hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych przy wykorzystaniu synergii, wynikających m.in. z efektów skali oraz ulepszonych działań logistycznych. Ponadto KDWT

[1] wg stanu na dzień dokonania zgłoszenia.

oczekuje, że konsekwencją nabycia przejmowanych hurtowni będzie zwiększenie możliwości i zdolności KDWT do konkurowania na rynku hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i produktów impulsowych w Polsce.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Lokalne rynki hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i artykułów impulsowych w hurtowniach, które nie są hurtowniami niewyspecjalizowanymi

Wnioskodawca, powołując się m.in. na decyzję Prezesa Urzędu nr DKK-128/2011 z dnia 27 października 2011 r., wskazał, że rynkami wspólnymi w aspekcie produktowym dla działalności prowadzonej przez KDWT oraz Hurtowni Nabywanych są lokalne rynki hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i artykułów impulsowych w hurtowniach, które nie są hurtowniami niewyspecjalizowanymi. Tak określony rynek produktowy obejmuje swoim zasięgiem obszar położony w promieniu do 50 km od Hurtowni Nabywanych.

W ocenie organu antymonopolowego takie określenie rynku, zarówno w aspekcie produktowym, jak i geograficznym, przedstawione przez zgłaszającego, jest właściwe, a zatem rynkami wspólnymi w niniejszej sprawie są lokalne rynki hurtowej sprzedaży produktów FMCG realizowanej za pośrednictwem hurtowni z dominującym jednym asortymentem, tj. wyrobami tytoniowymi i impulsowymi.

W swojej decyzji nr DKK-128/2011 Prezes Urzędu na rynku polskim wyodrębnił następujące rodzaje hurtowni:

1. spożywcze, tj. hurtownie, które w swojej ofercie posiadają jedynie artykuły spożywcze;
2. niewyspecjalizowane, tj. hurtownie, które w swojej ofercie obok produktów spożywczych posiadają także produkty nieżywnościowe;
3. specjalistyczne, które (a) w swoim asortymencie posiadają wyłącznie jedną grupę lub co najwyżej trzy grupy produktowe, np. hurtownie mięsne, hurtownie drobiowe, hurtownie nabiałowe, hurtownie kosmetyczne, hurtownie owocowo-warzywne, hurtownie słodyczy itd., lub (b) swoją sprzedaż kierują do ściśle określonej grupy odbiorców, np. HoReCa;
4. z dominującym jednym asortymentem, które posiadają w swoim asortymencie wiele grup produktowych, w szczególności wiele grup artykułów spożywczych, przy czym ponad 50 % przychodów tej hurtowni realizowane jest z jednej grupy produktowej, np. ze sprzedaży alkoholu czy wyrobów tytoniowych. Profil działania takich hurtowni zbliżony jest do hurtowni specjalistycznych, z zastrzeżeniem, że jednak oprócz faktycznej

specjalizacji w sprzedaży danej kategorii produktów dokonywana jest także incydentalna lub na niewielką skalę sprzedaż innych produktów, najczęściej nieżywnościowych;

5. artykułów nieżywnościowych, np. zabawek, kosmetyków, chemii gospodarczej, artykułów AGD, artykułów papierniczych, które jednocześnie nie oferują artykułów spożywczych.

KDWT oraz Nabywane Hurtownie zajmują się przede wszystkim sprzedażą wyrobów tytoniowych i impulsowych oraz w mniejszym zakresie innych wyrobów FMCG.

Opierając się na powyższej definicji rynku właściwego w aspekcie produktowym i geograficznym oraz informacjach przekazanych przez KDWT w niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, iż działalność uczestników koncentracji pokrywa się na rynkach lokalnych, obejmujących obszar położony w promieniu do 50 km od następujących Hurtowni Nabywanych (rynkiem wspólnym jest w każdym przypadku tak wyznaczony obszar, na którym zlokalizowana jest co najmniej jedna hurtownia należąca do Noban i Grupy Eurocash):

1) Głubczyce – na rynku tym zlokalizowane są dwie Hurtownie Nabywane, tj. w Głubczycach i Prudniku, oraz trzy hurtownie należące do Eurocash – dwie w Kędzierzynie Koźlu i jedna w Raciborzu,

2) Nysa – na rynku tym zlokalizowane są dwie Hurtownie Nabywane, tj. w Nysie i Prudniku, oraz jedna hurtownia należąca do Eurocash – w Brzegu,

3) Prudnik – na rynku prowadzą działalność trzy Hurtownie Nabywane, tj. w Prudniku, Nysie i Głubczycach, oraz dwie hurtownie należące do Eurocash zlokalizowane w Kędzierzynie Koźlu,

4) Wałbrzych – na rynku tym prowadzi działalność Hurtownia Nabywana w Wałbrzychu oraz cztery hurtownie należące do Eurocash zlokalizowane w Wałbrzychu, Dzierżoniowie, Świdnicy i w Bielawie,

5) Radomsko – na rynku tym prowadzi działalność Hurtownia Nabywana zlokalizowana w Radomsku oraz cztery hurtownie należące do Eurocash – dwie w Częstochowie oraz po jednej we Włoszczowej i Kurzelowie.

Rynek zaopatrzenia w produkty FMCG

Jak wskazano powyżej przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i impulsowych. Prowadzenie działalności w ww. zakresie powoduje w sposób oczywisty konieczność uczestniczenia w rynku nabywania tych produktów w celu odsprzedaży, czyli w rynku zaopatrzenia w te produkty.

Zgodnie z dotychczasowym orzecznictwem Komisji Europejskiej[2] oraz Prezesa Urzędu[3] właściwym rynkiem geograficznym dla rynku zaopatrzenia w produkty FMCG, w tym także wyroby tytoniowe i produkty impulsowe, jest rynek krajowy. Takie określenie wynika przede wszystkim z preferencji konsumentów, istniejących kanałów dystrybucyjnych oraz różnic w cenach (w niektórych przypadkach, ze względu na rodzaj produktu może to być jednak również rynek lokalny lub europejski). Również w przypadku przedmiotowej koncentracji właściwy rynek geograficzny będzie miał co do zasady zasięg krajowy, gdyż przeważającą część dostawców uczestników koncentracji stanowią krajowi producenci, których wyroby sprzedawane są na terytorium Polski.

Jak wynika z danych przedstawionych przez Wnioskodawcę, udział Eurocash w krajowym rynku zaopatrzenia w wyroby tytoniowe i impulsowe wyniósł w 2012 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 4 załącznika nr 1 do decyzji*] %, natomiast udział Hurtowni Nabywanych w rynku zakupu wyrobów tytoniowych i impulsowych wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 5 załącznika nr 1 do decyzji*] %.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy o ochronie konkurencji* przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

[2] COMP/M.2161 – Ahold/Superdiplo.
[3] Decyzja DOK nr 143/2006 z dnia 21 listopada 2006 r., decyzja DKK nr 76/2008, decyzja DKK nr 83/2009.

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na 2 lokalne rynki sprzedaży hurtowej wyrobów tytoniowych i impulsowych położone w odległości do 50 km od Hurtowni Nabywanych, tj. na rynkach:

1. Nysy oraz
2. Prudnika,

na których udział Grupy Eurocash po koncentracji przekroczy próg 20 %.

1. Nysa

dla obszaru położonego w promieniu do 50 km od Hurtowni Nabywanej zlokalizowanej w Nysie przy ul. Chełmońskiego 12

Na rynku tym prowadzą działalność dwie Hurtownie Nabywane zlokalizowane w Nysie i Prudniku, które posiadają ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 6 załącznika nr 1 do decyzji*] % udział w rynku lokalnym, oraz jedna hurtownia KDWT zlokalizowana w Brzegu, której udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 7 załącznika nr 1 do decyzji*] %.

Udział Grupy Eurocash w tym rynku lokalnym po dokonaniu koncentracji wyniesie zatem ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 8 załącznika nr 1 do decyzji*] %.

Jak wynika z przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu badania, największym konkurentem KDWT i Hurtowni Nabywanych na ww. rynku lokalnym jest Polski Tytoń S.A. z siedzibą w Radomiu, posiadający udział w rynku przekraczający [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 1 załącznika nr 2 do decyzji*].

2. Prudnik

dla obszaru położonego w promieniu do 50 km od Hurtowni Nabywanej zlokalizowanej w Prudniku przy ul. Dworcowej 2

Na rynku tym prowadzą działalność trzy Hurtownie Nabywane zlokalizowane w Prudniku, Nysie i Głubczycach, które posiadają łącznie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 9 załącznika nr 1 do decyzji*] % udział w rynku lokalnym, oraz dwie hurtownie KDWT

zlokalizowane w Kędzierzynie-Koźlu, których łączny udział wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 10 załącznika nr 1 do decyzji*] %.

Udział Grupy Eurocash w tym rynku lokalnym po dokonaniu koncentracji wyniesie ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 11 załącznika nr 1 do decyzji*] %.

Jak wynika z przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu badania, największym konkurentem KDWT i Hurtowni Przejmowanych na ww. rynku lokalnym jest Polski Tytoń S.A. z siedzibą w Radomiu, posiadający udział w rynku przekraczający [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 2 załącznika nr 2 do decyzji*] %.

Na pozostałych rynkach wspólnych łączne udziały uczestników koncentracji nie przekraczają 20 % - wynoszą one ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 12 załącznika nr 1 do decyzji*] % w Głubczycach, [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 13 załącznika nr 1 do decyzji*] % w Wałbrzychu oraz [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 14 załącznika nr 1 do decyzji*] % w Radomsku.

b) *koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym na lokalne rynki hurtowej sprzedaży produktów FMCG realizowanej za pośrednictwem hurtowni z dominującym jednym asortymentem, tj. wyrobami tytoniowymi i impulsowymi*

Grupa Eurocash, działając w zakresie hurtowej sprzedaży produktów FMCG jest również obecna po stronie popytowej tego rynku. Grupa ta zaopatruje sklepy prowadzące działalność w zakresie sprzedaży detalicznej powiązane z nimi umowami franczyzowymi lub partnerskimi, jak też sklepy własne. Wpływ koncentracji na relacje wertykalne jakie istnieją w tym zakresie należy zatem odnieść po pierwsze w stosunku do konkurentów uczestników koncentracji prowadzących działalność w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i impulsowych (czy realizacja koncentracji nie wpłynie w istotny sposób na ograniczenie sprzedaży w ich hurtowniach), a po drugie również w stosunku do przedsiębiorców prowadzących działalność detaliczną, zaopatrujących się u hurtowników sprzedających ww. produkty (czy realizacja koncentracji nie wpłynie w istotny sposób na ograniczenie możliwości wyboru dostawcy przez te podmioty).

Zdaniem organu antymonopolowego, istniejące pomiędzy uczestnikami koncentracji relacje wertykalne nie wpłyną w istotny sposób na pozycję konkurentów uczestników koncentracji prowadzących działalność w zakresie hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych

i impulsowych. Wynika to z faktu, iż sklepy działające w ramach sieci franczyzowej oraz partnerskiej zarządzane przez Eurocash oraz sklepy będące jego własnością już w tej chwili są zaopatrywane w większości przez Eurocash. Realizacja koncentracji nie zmieni zatem sytuacji w tym zakresie.

Oceniając natomiast, czy realizacja niniejszej koncentracji wpłynie w istotny sposób na ograniczenie możliwości wyboru dostawcy (tj. hurtowni sprzedających wyroby tytoniowe i impulsowe) przez przedsiębiorców prowadzących działalność detaliczną należy wskazać, iż ewentualne zakłócenia w tym zakresie mogą wystąpić jedynie na rynkach wspólnych dla uczestników koncentracji, szczegółowo opisanych w części dotyczącej rynku hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i impulsowych. Ocena tych powiązań jest zbieżna z oceną koncentracji, wynikającą z powiązań horyzontalnych i nie wymaga, w ocenie Prezesa Urzędu, głębszej analizy.

c) ***koncentracja wywiera wpływ na następujące rynki w układzie konglomeratowym***

Koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym na 10 rynków lokalnych hurtowej sprzedaży artykułów FMCG w hurtowniach niewyspecjalizowanych. Udział grupy Eurocash w tych rynkach przekracza 40%. Rynki te zlokalizowane są w następujących miejscowościach:

1. Ryki,
2. Brodnica
3. Rzekuń
4. Białystok (ul. Handlowa 5),
5. Białystok II (ul. Andersa 40),
6. Białystok III (ul. Handlowa 2A),
7. Białystok IV (ul. Handlowa 2),
8. Choroszcz,
9. Koszalin,
10. Suwałki.

Na podstawie zgromadzonego materiału i powyższych ustaleń organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 18 *ustawy o ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji" wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała zagrożeń płynących z nabycia przez KDWT Hurtowni Nabywanych. Uznając za zasadne wyrażenie zgody na dokonanie przedmiotowej koncentracji, Prezes Urzędu wziął pod uwagę w szczególności następujące przesłanki:

Przedmiotowa koncentracja, pomimo iż wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na lokalne rynki hurtowej sprzedaży wyrobów tytoniowych i impulsowych w hurtowniach z dominującym jednym asortymentem w Nysie oraz Prudniku nie doprowadzi do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach, w szczególności poprzez powstanie bądź umocnienie pozycji dominującej KDWT i całej Grupy Eurocash. Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż na żadnym z tych rynków łączny udział uczestników koncentracji nie przekracza progu 40 %, z którym *ustawa o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej.

Na rynku Nysy i Prudnika udziały uczestników koncentracji wynoszą odpowiednio ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 15 załącznika nr 1 do decyzji*] % oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 16 załącznika nr 1 do decyzji*] % zatem są one niższe od progu rodzącego domniemanie uzyskania pozycji dominującej (40%). Na rynkach tych funkcjonują ponadto inne hurtownie konkurujące z hurtowniami należącymi do uczestników koncentracji.

Zarówno na rynku Nysy, jak i Prudnika największym konkurentem uczestników koncentracji jest Polski Tytoń S.A. z udziałem przekraczającym odpowiednio [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 3 załącznika nr 2 do decyzji*] % i [tajemnica przedsiębiorstwa – *pkt 4 załącznika nr 2 do decyzji*] %.

Powyższe pozwala zatem na stwierdzenie, że na ww. rynkach lokalnych, na których KDWT i Hurtownie Nabywane osiągają łącznie udziały rynkowe przekraczające 20% przedsiębiorcy ci spotykają się z konkurencją, która stanowi przeciwwagę ich pozycji rynkowej. W efekcie nie można uznać, iż doprowadzi ona do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach.

Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie istnienie powiązań wertykalnych pomiędzy uczestnikami koncentracji nie wpływa na możliwość stwierdzenia, iż relacje te doprowadzą do istotnego ograniczenia konkurencji. Sklepy działające w ramach sieci franczyzowej oraz partnerskiej zarządzanych przez uczestników koncentracji oraz sklepy będące ich własnością już w tej chwili są bowiem zaopatrywane w większości przez uczestników koncentracji. Realizacja koncentracji nie wpłynie zatem w istotny sposób na ograniczenie sprzedaży w hurtowniach należących do konkurentów uczestników koncentracji. Ewentualne problemy dotyczące ograniczenia możliwości wyboru dostawcy (tj. hurtowni sprzedających produkty FMCG) przez przedsiębiorców prowadzących działalność detaliczną

mogłyby wystąpić jedynie na rynkach wspólnych. Na rynkach tych, jak wynika z oceny powiązań horyzontalnych, nie dojdzie jednakże do istotnego ograniczenia konkurencji.

Natomiast analizując wpływ planowanej koncentracji na rynki o charakterze konglomeratowym organ antymonopolowy uznał, iż brak jest podstaw aby przypuszczać, iż KDWT będzie wykorzystywać swoją silną pozycję na ww. rynkach, co wynika z tego, że rynki konglomeratowe położone są w innych częściach Polski niż rynki wspólne uczestników koncentracji. Wziąwszy pod uwagę ograniczony zakres przedmiotowy niniejszej koncentracji brak jest podstaw aby uważać, że w połączeniu z silną pozycją Eurocash na ww. rynkach produktowych przedmiotowy zamiar koncentracji wpłynie w sposób istotny na sytuację na rynkach wspólnych dla uczestników koncentracji.

W świetle powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż w wyniku koncentracji konkurencja na rynku zostanie istotnie ograniczona. Koncentracja spełnia zatem przesłanki art. 18 ustawy antymonopolowej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy antymonopolowej oraz art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Koncentracji

Otrzymuje:

1. KDWT S.A., Komorniki
za pośrednictwem pełnomocnika:
Pana Jarosława Łukawskiego
Sołtysiński & Szlęzak Kancelaria
Radców Prawnych i Adwokatów Sp. k
ul. Wawelska 15B
02-034 Warszawa
Decyzja wraz z załącznikiem nr 1

2. aa.
Decyzja wraz z załącznikami nr 1 i 2