PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA w ŁODZI
ul. Piotrkowska 120
90-006 Łódź
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12
e'mail: lodz@uokik.gov.pl

RŁO- 61- 63(15)/12/AB Łódź, dnia 22 kwietnia 2013 r.

DECYZJA Nr RŁO 16/2013

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy po przeprowadzeniu postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po uprawdopodobnieniu stosowania przez AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu we wzorcu umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr",* postanowienia o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją"* oraz postanowienia o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.",* które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479^{45} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) **i przyjęciu zobowiązania** AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie **do podjęcia działań zmierzających do** zapobieżenia tym naruszeniom poprzez:

– doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją"* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową*

w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem." pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.";

– doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie."* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;

nakłada się na AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, **obowiązek wykonania przyjętego zobowiązania poprzez**:

– doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją"* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem."* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem." **w terminie 2 miesięcy (dwóch miesięcy) od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji**.

– doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie."* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie **w terminie 2 miesięcy (dwóch miesięcy) od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji**.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 5 i 6 tej ustawy

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

nakłada się na AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, **obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania w terminie 3 miesięcy (trzech miesięcy) od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**, zawierającej dowody nadania do konsumentów, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca, zawierającego postanowienia, w których treści użyto sformułowań:

– *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”*

pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”;

– *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”*

pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

W toku postępowania wyjaśniającego w sprawie badania krajowego rynku sprzedaży bezpośredniej poza lokalem przedsiębiorstwa towarów oferowanych przez przedsiębiorców polskich (sygn. akt RŁO-401-1/12/RB-AK) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – ustalił, iż AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – zwana dalej: „Spółką” – prowadzi sprzedaż bezpośrednią poza lokalem, artykułów gospodarstwa domowego m.in. wielofunkcyjnego systemu gotowania, w skład którego wchodzi zestaw naczyń ze stali szlachetnej i przenośna kuchenka elektryczna. Umowy sprzedaży są zawierane w oparciu

o wzorzec umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”*. Analiza jego treści wykazała, iż zawiera on postanowienia, które mogą zostać uznane za tożsame z postanowieniami wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone – zwanego dalej: „Rejestrem” – o którym mowa w art. 479^{45} ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.c.”. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, iż istnieją podstawy do postawienia Spółce zarzutu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, o których mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów”.

W dniu 18 grudnia 2012 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Spółkę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 powołanej na wstępie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu we wzorcu umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”,* postanowienia o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* oraz postanowienia o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”,* które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c., (dowód: karty Nr 1-2), o czym zawiadomił Spółkę (dowód: karta Nr 3).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Spółka w piśmie z dnia 15 stycznia 2013 r. wystąpiła z wnioskiem o wydanie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, składając zobowiązanie do podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia stosowanym naruszeniom (dowód: karta Nr 31). W piśmie tym Spółka poinformowała, iż od października 2012 r. zawierając z konsumentami umowy w oparciu o wzorzec zawiera jednocześnie do nich aneks, który uchyla zawarte w umowach postanowienia o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* oraz postanowienie, które zostało zakwestionowane tylko na etapie postępowania wyjaśniającego o treści: „Dochodzenie roszczeń gwarancyjnych jest możliwe wyłącznie po przedłożeniu oryginalnego dokumentu potwierdzającego zakup (faktura, umowa sprzedaży)”. W tym samym aneksie Spółka zamieściła zapis, iż postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* otrzymuje brzmienie: „Normalne zużycie produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.” (dowód: karty Nr 28 – 32).

W piśmie z dnia 4 lutego 2013 r. Spółka poinformowała, iż zmodyfikowała postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”*, któremu zobowiązała się nadać brzmienie: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową

w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem." (dowód: karty Nr 59-62).

W piśmie z dnia 13 marca 2013 r. Spółka poinformowała, iż zmodyfikowała treść wzorca umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr"* w ten sposób, że postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją"* otrzymało treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.", natomiast postanowienie o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie."* zostało z niego usunięte (dowód: karta Nr 70).

W piśmie tym Spółka ponownie wniosła o wydanie decyzji na podstawie art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, składając zobowiązanie do:
- wyeliminowania trwających skutków naruszenia poprzez doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją"* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem."*, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem." (dowód: karty Nr 63-64) oraz poprzez doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie."*, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dowód: karty Nr 63-64)
- złożenia sprawozdania o stopniu realizacji zobowiązania w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji (dowód: karta Nr 64).

Ponadto, w piśmie tym Spółka zapewniła, że nie będzie w przyszłości w umowach zawieranych z konsumentami stosować postanowień o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”*, *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”*, i *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* (dowód: karta Nr 64).

Umowy w oparciu o zmodyfikowany wzorzec umowy są zawierane przez Spółkę od dnia 13 marca 2013 r. (dowód: karta Nr 70).

Pismem z dnia 2 kwietnia 2013 r. Prezes Urzędu zawiadomił Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w przedmiotowym postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy (dowód: karta Nr 72).

Prezes Urzędu ustalił, co następuje:

Spółka jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000036377. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. działalność agentów zajmujących się sprzedażą artykułów gospodarstwa domowego (dowód: karty Nr 21-23).

Spółka prowadzi sprzedaż bezpośrednią poza lokalem przedsiębiorstwa, artykułów gospodarstwa domowego m.in. wielofunkcyjnego systemu gotowania w skład, którego wchodzi zestaw naczyń ze stali szlachetnej i przenośna kuchenka elektryczna (dowód: karta Nr 5-11).

W stosowanym wzorcu umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”* w części umowy pod nazwą „Światowa gwarancja AMC dla Systemu AMc Premium” w akapicie 5 Spółka zamieściła postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* (dowód: karta Nr 20 verte).

Do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. w dniu 11 października 2004 r. pod numerem 133 zostało wpisane postanowienie o treści: „Gwarancją nie są objęte (...) uszkodzenia wynikające z normalnego zużycia.”, uznane za niedozwolone przez Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów” w wyroku z dnia 21 lipca 2004 r., sygn. akt XVII AmC 45/03.

W stosowanym wzorcu umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”* w części umowy pod nazwą „Warunki dostawy i sprzedaży” w pkt 3 Spółka zamieściła postanowienie o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* (dowód: karta Nr 20 verte).

Do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. w dniu 8 maja 2007 r. pod numerem 1159 zostało wpisane postanowienie o treści: „W przypadku niedotrzymania przez sprzedawcę ostatecznego terminu odbioru (...) wskutek okoliczności, za które sprzedawca ponosi odpowiedzialność, kupujący jest zobowiązany do wyznaczenia sprzedawcy dodatkowego terminu odbioru pojazdu, który będzie późniejszy od terminu określonego w ust. 1 o co najmniej 60 dni.”,

uznane za niedozwolone przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 19 października 2005 r., sygn. akt XVII AmC 49/04.

Spółka wskazała, iż w obrocie prawnym funkcjonują 4523 umowy zawierające kwestionowane postanowienia o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* oraz *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* (dowód: karta Nr 32).

Od października 2012 r. Spółka wraz z umowami zawieranymi w oparciu o przekazany Prezesowi Urzędu w toku postępowania wyjaśniającego wzorzec pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”* zawierała jednocześnie aneks, który uchylał zawarte w umowie postanowienie o treści: „*W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* oraz postanowieniu o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* nadawał brzmienie: „Normalne zużycie produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.” (dowód: karty Nr 28 – 32).

Od dnia 13 marca 2013 r. Spółka zmodyfikowała treść wzorca umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”* w ten sposób, że postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* otrzymało treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”, natomiast postanowienie o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* zostało z niego usunięte (dowód: karty Nr 70).

Spółka złożyła zobowiązanie do wyeliminowania trwających skutków naruszenia poprzez: doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”*, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz

o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem." (dowód: karty Nr 63-64) oraz poprzez doręczenie konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie."*, w terminie 2 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, (dowód: karty Nr 63-64).

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Podstawą do rozstrzygania sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Warunkiem koniecznym do uruchomienia procedur i zastosowania instrumentów określonych w ustawie jest zatem, aby działania przedsiębiorców – którym zarzucono naruszenie jej przepisów – stanowiły potencjalne zagrożenie interesu publicznego, nie zaś interesu jednostki lub grupy. Ustawa, w odniesieniu do przedsiębiorców chroni wobec tego konkurencję, a w odniesieniu do konsumentów ich interesy, jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym.

Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami Spółki. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy, naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. W decyzji tej, jak wynika z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

Przytoczony powyżej przepis jako przesłanki warunkujące możliwość wydania decyzji wskazuje: uprawdopodobnienie, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, do podjęcia lub zaniechania działań

zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

W niniejszym postępowaniu wymaga zatem rozważenia, czy zaistniały wskazane warunki w odniesieniu do działania i zobowiązania Spółki, a ponadto, czy w przypadku ich wystąpienia uzasadnione jest przyjęcie zobowiązania strony postępowania i wydanie przez Prezesa Urzędu decyzji w oparciu o ww. przepis.

Ad I. sentencji niniejszej decyzji

W przedmiotowym postępowaniu Prezes Urzędu postawił zarzut stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na stosowaniu postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. Takie działanie może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 tej ustawy, przez praktykę naruszająca zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności:

- stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru,
- naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
- nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

Dla uprawdopodobnienia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest każdorazowo uprawdopodobnienie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek:

1) kwestionowane działanie jest działaniem przedsiębiorcy,
2) działanie to jest bezprawne,
3) działanie przedsiębiorcy godzi w zbiorowy interes konsumentów.

Ad 1)

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (…). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447, ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej" – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Spółka jest spółką prawa handlowego wpisaną do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000036377. Przedmiotem działalności Spółki jest m.in. działalność agentów zajmujących się sprzedażą artykułów gospodarstwa domowego. Spółka prowadzi we własnym imieniu w sposób zorganizowany i ciągły, w celach zarobkowych działalność handlową posiada zatem status przedsiębiorcy.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że pierwsza przesłanka** niezbędna

do uprawdopodobnienia stosowania przez Spółkę praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona.**

Ad 2)

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Porządek prawny obejmuje normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. akt XVII AmA 45/07). Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga zatem kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Porządek prawny, którego naruszenie może skutkować naruszeniem artykułu 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów obejmuje normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów. Same przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Tym samym, w celu konkretyzacji przesłanki bezprawności należy sięgnąć do przepisów innych ustaw. Na ich podstawie możliwe jest dokonanie oceny działań przedsiębiorcy w aspekcie ich zgodności z prawem (por. wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 23 czerwca 2006 r. - sygn. akt XVII AmA 32/05). W art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ustawodawca wskazał natomiast przykładowe rodzaje praktyk, które naruszają zbiorowe interesy konsumentów. Katalog ten nie jest wyczerpujący. Zatem oprócz praktyk wskazanych bezpośrednio przez ustawodawcę w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów można uznać zachowania naruszające przepisy innych ustaw, które nakładają na przedsiębiorcę określone obowiązki względem konsumenta.

Jak wyżej wskazano art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zawiera przykładowy katalog bezprawnych działań naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c.

Na mocy art. 479^{45} § 1 k.p.c. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest obowiązany przesyłać Prezesowi Urzędu odpis każdego prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Prezes Urzędu jest zobowiązany do prowadzenia Rejestru. Przepis art. 479^{45} § 3 k.p.c. ustanawia zasadę tzw. formalnej jawności Rejestru, stanowiąc, że Rejestr jest jawny. Jawność ta oznacza, że Rejestr jest dostępny dla każdego zainteresowanego, czyli wszyscy mają do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności Rejestru jest niemożność zasłaniania się nieznajomością dokonanych w nim wpisów. W Rejestrze tym przytacza się treść postanowień wzorców umowy uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.

Zgodnie z art. 479^{43} k.p.c. od chwili wpisania uznanego za niedozwolone postanowienia wzorca umowy do Rejestru prawomocny wyrok ma skutek wobec osób trzecich. W ocenie Prezesa Urzędu, wpisanie postanowień do tego Rejestru oznacza zatem, że od tej chwili są one zakazane we wszystkich wzorcach umów. Zakaz stosowania postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców z danej branży. Za takim ujęciem przemawia podstawowy cel postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jakim jest usunięcie z obrotu postanowień, które

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za sprzeczne z obowiązującym porządkiem prawnym, bądź dobrymi obyczajami. Chodzi bowiem o to, by prawa i obowiązki przyszłych potencjalnych konsumentów nie były kształtowane na podstawie postanowień umownych uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, zakaz stosowania niedozwolonych postanowień wpisanych do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c., dotyczy także postanowień podobnych. Może zdarzyć się bowiem taka sytuacja, w której przedsiębiorca stosować będzie umowę, w której zawarte będą postanowienia, których istota jest taka sama, lecz konstrukcja gramatyczna, szyk wyrazów w zdaniu są różne. W związku z tym, zakazane jest też stosowanie postanowienia, którego zakres jest tożsamy z zakresem postanowienia wpisanego do tego Rejestru. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność tychże postanowień.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje uzasadnienie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. o sygnaturze akt III SZP 3/06 wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do Rejestru może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy uznał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określone postanowienie za niedozwolone w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ono wpisane do Rejestru, praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (obecnie art. 24 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) dopuszcza się każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych postanowień zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające na przykład na przestawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty postanowień.

<u>Bezprawność postanowień wskazanych w pkt I sentencji niniejszej decyzji.</u>

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienie o treści: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* jest tożsame co do celu i skutku z niedozwolonym postanowieniem umownym, wpisanym do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. pod numerem 133, o treści: „Gwarancją nie są objęte (...) uszkodzenia wynikające z normalnego zużycia.”

Z uzasadnienia do wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wynika, że postanowienie to zostało uznane za niedozwolone, gdyż kształtuje pozycję kupującego niewspółmiernie do pozycji kontrahenta (dostawcy), ponieważ przyznaje przedsiębiorcy uprawnienia do jednostronnej oceny i decyzji o przysługujących kupującemu uprawnieniach gwarancyjnych. Tym samym Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że postanowienie to wypełniło dyspozycje art. 385^{3} pkt 8 k.c., zgodnie z którym, w razie wątpliwości uważa się, że niedozwolonymi postanowieniami umownymi są te, które uzależniają spełnienie świadczenia od okoliczności zależnych tylko od woli kontrahenta konsumenta.

Zarówno treść kwestionowanego postanowienia, jak i treść postanowienia wpisanego do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. skutkuje rażącą nierównością stron umowy i naruszają w ten sam sposób dobre obyczaje oraz rażąco naruszają interes konsumentów.

Postanowienie o treści: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* , w ocenie Prezesa Urzędu jest tożsame co do celu i skutku z niedozwolonym postanowieniem umownym, wpisanymi do Rejestru,

o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c. pod numerem 1159, o treści: „W przypadku niedotrzymania przez sprzedawcę ostatecznego terminu odbioru (...) wskutek okoliczności, za które sprzedawca ponosi odpowiedzialność, kupujący jest zobowiązany do wyznaczenia sprzedawcy dodatkowego terminu odbioru pojazdu, który będzie późniejszy od terminu określonego w ust. 1 o co najmniej 60 dni."

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż w przewidzianej tym postanowieniem sytuacji konsument, mimo niewykonania zobowiązania przez sprzedawcę nie będzie mógł dochodzić odszkodowania z art. 471 k.c. ze względu na nałożony obowiązek złożenia oświadczenia woli o wyznaczeniu terminu dodatkowego do spełnienia świadczenia ze strony sprzedawcy. Również sam termin dodatkowy uznać trzeba za niekorzystny dla konsumenta w sytuacji, gdy druga strona ponosi odpowiedzialność za niedotrzymanie terminu pierwotnego.

Zakwestionowane postanowienie, jak i postanowienie wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479^{45} k.p.c., zobowiązują konsumenta do wyznaczenia dodatkowego terminu na spełnienie przez przedsiębiorcę należnego świadczenia. Wskazany termin czterech tygodni także może mieć wpływ na sytuację ekonomiczną konsumenta, gdyż opóźnia on możliwość wystąpienia z roszczeniem o odszkodowanie, wskazanym w art. 471 k.c.

Mając na uwadze powyższe **Prezes Urzędu stwierdził, że druga przesłanka** niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Spółkę praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona.**

Ad 3)

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Przepis art. 24 ust. 3 tej ustawy stanowi jedynie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Ze zbiorowym interesem konsumentów mamy do czynienia wówczas, gdy działanie przedsiębiorcy dotyczy, bądź może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować.

Prezes Urzędu podkreśla, że o tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy. W jednym z orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, iż „ (…) *nie jest zasadne uznawanie, że postępowanie z tytułu naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów można wszcząć tylko wtedy, gdy zagrożone są interesy wielu odbiorców, a nie jest to możliwe w sytuacji, gdy pokrzywdzonym jest tylko jeden konsument. Wydawane orzeczenie ma bowiem wymiar znacznie szerszy, pełni także funkcję prewencyjną, służy bowiem ochronie także nieograniczonej liczbie potencjalnych konsumentów."* (wyrok SN z dnia 12 września 2003 r., sygn. akt I CKN 504/01).

W przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu ma do czynienia z naruszeniem praw nieograniczonej i nieokreślonej liczby konsumentów, którzy zapoznali się, bądź mogli zapoznać się z dostępnymi wzorcami umowy i zawarli, bądź mogli zawrzeć ze Spółką umowę zawierającą niedozwolone postanowienia umowne. W tej sytuacji bezprawne zachowanie Spółki nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami określonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy kontrahentów Spółki.

Stosowanie opisanej wyżej praktyki może godzić zatem w zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że trzecia przesłanka** niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Spółkę praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **została spełniona.**

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Ponadto, stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przyjmując zobowiązanie Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązań.

Jak Prezes Urzędu wykazał w niniejszej decyzji, okoliczności sprawy uprawdopodobniły, że Spółka stosuje praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, określoną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Spółka poprzez modyfikację treści wzorca umowy pod nazwą *„Umowa sprzedaży nr”* podjęła działania zmierzające do zapobieżenia tym naruszeniom. Ze względu na fakt, iż w obrocie prawnym znajduje się ponad 4 000 umów zawierających kwestionowane postanowienia Spółka jednocześnie zobowiązała się do: doręczenia konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”, doręczenia konsumentom, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i złożenia sprawozdania o stopniu realizacji zobowiązania.

W ocenie Prezesa Urzędu, złożone przez Spółkę zobowiązanie jest zupełne, gdyż w równorzędny sposób zabezpiecza interesy prawne konsumentów, którzy zawarli umowy ze Spółką, jak i tych, którzy mogą zawrzeć tego typu umowy w przyszłości.

Prezes Urzędu uznał, iż wskazane przez Spółkę terminy na wykonanie obowiązków wynikających ze złożonego zobowiązania są wystarczające na ich zrealizowanie, a także pozwolą na szybkie wyeliminowanie skutków praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec spełnienia przesłanek wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I sentencji niniejszej decyzji.**

Ad II sentencji niniejszej decyzji

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek wykonania zobowiązania, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę również obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań. Wobec tego Prezes Urzędu nałożył na Spółkę obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania w terminie 3 miesięcy (trzech miesięcy) od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji, zawierającej dowody nadania do konsumentów, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją”* lub sformułowanie: *„Normalne zużycie produktu oraz (...) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to otrzymuje treść: „Normalne zużycie produktu wynikające z gospodarczego przeznaczenia tego produktu oraz (…) nie są objęte gwarancją, jeżeli nie wynikają z wady rzeczy lub niezgodności towaru z umową w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego. Niniejsze postanowienie nie ogranicza ani nie wyłącza jakichkolwiek uprawnień przysługujących konsumentom zgodnie z prawem.”, a do konsumentów, którzy zawarli umowy w okresie ostatnich dwóch lat przed wydaniem decyzji przy wykorzystaniu wzorca zawierającego postanowienie, w którego treści było sformułowanie: *„W przypadku niedotrzymania przez AMC ww. terminu dostawy Kupujący może odstąpić od umowy sprzedaży lub zażądać odszkodowania z tytułu jej niewykonania pod warunkiem wyznaczenia AMC w formie pisemnej ostatecznego terminu dostawy towaru nie krótszego niż cztery tygodnie.”* pisma zawierającego zawiadomienie, iż postanowienie to nie ma mocy wiążącej w stosunkach z AMC Alfa Metalcraft Corporation Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Prezes Urzędu uznał, że tak określony termin jest wystarczający dla Spółki do przygotowania i przekazania Prezesowi Urzędu dowodów wykonania złożonego zobowiązania.

W związku z tym Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479^{28} § 1 i 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:

AMC Alfa Metalcraft Corporation Sp. z o.o.
ul. Słowicza 8
02-170 Warszawa