PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

DKK1-421/9/12/ES

Warszawa, dnia 30 kwietnia 2012 r.

D E C Y Z J A Nr DKK – 41/2012

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Agros-Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Agros-Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Fruktus Kowalczyk Sp. z o.o. z siedzibą w Wąsoszu Dolnym.

UZASADNIENIE

W dniu 15 marca 2012 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem Urzędu" lub „organem antymonopolowym", wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez Agros-Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną również „Agros" lub „wnioskodawcą", kontroli nad Fruktus Kowalczyk Sp. z o.o. z siedzibą w Wąsoszu Dolnym, zwaną również „Fruktus".

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej

dalej także „ustawą antymonopolową”, przy czym łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tych przedsiębiorców przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej,

- przejęcie kontroli nad innym przedsiębiorcą jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej, powodująca odstąpienie od konieczności zgłoszenia zamiaru koncentracji,

zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – Prezes Urzędu powiadomił wnioskodawcę pismem z dnia 28 marca 2012 r.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Opis i przyczyny transakcji

Planowana koncentracja została zgłoszona w trybie art. 13 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej. Podstawą zgłoszenia zamiaru koncentracji jest „Przedwstępna umowa sprzedaży udziałów w Fruktus Sp. z o.o.” zawarta w dniu 22 lutego 2012 r. pomiędzy Agros i dotychczasowymi udziałowcami Fruktus, tj. Panem Stanisławem Kowalczykiem, Panią Katarzyną Kowalczyk i Panem Pawłem Kowalczykiem. W wyniku realizacji tej umowy Agros nabędzie udziały Fruktus, stanowiące 80 % kapitału zakładowego tej Spółki.

Przejęcie kontroli nad Fruktus przez Agros stanowi dla firmy *private equity,* IK Investment Partners (dalej „IK”), która kontroluje Agros, ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 1 załącznika do decyzji)***.

Uczestnicy koncentracji

I. Agros – aktywny uczestnik koncentracji – jest spółką kontrolowaną przez fundusz inwestycyjny IK Investment Partners, który zarządza oraz kontroluje inwestycje

dokonywane przez cztery fundusze *private equity*, tj. Industri Kapital 1997, Industri Kapital 2000 Fund, Industri Kapital 2004 Fund i Industri Kapital 2007. Agros jest bezpośrednio kontrolowana przez Industri Kapital 2007.

IK posiada inwestycje w różnych gałęziach przemysłu, z których żadna, poza działalnością Agros, nie stanowi części jakiegokolwiek rynku, na którym działa Fruktus w Polsce.

IK posiada w Polsce następujące spółki zależne:

- Dynea Sp. z o.o. z siedzibą w Trzemesznie (produkcja i sprzedaż żywic i klejów),
- Kwintet Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (produkcja i sprzedaż profesjonalnej odzieży dla wszystkich typów branż),
- Wenaas Poland Ltd. Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie (produkcja odzieży ochronnej i roboczej),
- Unirubber Sp. z o.o. z siedzibą w Węglińcu (produkcja granulatów gumowych do nawierzchni sportowych i boisk piłkarskich),
- Minimax Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach (produkcja i sprzedaż ruchomych systemów przeciwpożarowych),
- Axtone Sp. z o.o. z siedzibą w Kańczudze (produkcja i sprzedaż technologii amortyzatorów dla branży kolejowej,
- Schneck Process Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (działalność handlowa w zakresie urządzeń do ważenia przemysłowego, podawania, przesiewania, automatyki oraz do transportu materiałów luzem),
- Hansa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Baranowie (sprzedaż armatury i wyposażenia łazienek).

Agros prowadzi działalność o zasięgu krajowym w zakresie produkcji i sprzedaży przetworów owocowo-warzywnych. Na działalność tę składa się produkcja: soków, nektarów i napojów niegazowanych (tzw. „rynek SNNN"), syropów owocowych i soków warzywnych. Agros jest producentem soków sprzedawanych pod markami Fortuna, Garden, Tarczyn, Dr Witt i Pysio oraz markami

sieci handlowych ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 2 załącznika do decyzji)***, syropów owocowych sprzedawanych pod marką Łowicz oraz markami sieci handlowych ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 3 załącznika do decyzji)***, dżemów, konfitur niskosłodzonych, powideł, żurawiny i borówek sprzedawanych pod marką Łowicz oraz markami sieci handlowych ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 4 załącznika do decyzji)***, sosów gotowych sprzedawanych pod marką Łowicz i markami sieci handlowych ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 5 załącznika do decyzji)***, zup gotowych sprzedawanych pod marką Krakus, dań gotowych sprzedawanych pod marką Łowicz, koncentratów pomidorowych sprzedawanych pod markami Łowicz, Kotlin i Włocławek, ketchupów sprzedawanych pod markami Kotlin i Włocławek oraz innych przetworów warzywnych marynowanych i pasteryzowanych w puszkach i słoikach sprzedawanych pod marką Krakus, jak również owoców konserwowych sprzedawanych pod marką Łowicz.

Agros posiada jedną spółkę zależną, tj. Agros Nova Brands Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która prowadzi działalność marketingową.

II. Fruktus – pasywny uczestnik koncentracji **-** jest spółką z ograniczoną odpowiedzialnością, której większościowym udziałowcem jest osoba fizyczna, tj. Pan Stanisław Kowalczyk, posiadający 86 % udziałów w kapitale zakładowym.

Fruktus prowadzi działalność o zasięgu krajowym w zakresie produkcji i sprzedaży przetworów owocowo-warzywnych, w szczególności ketchupów, koncentratów pomidorowych, zup gotowych (z wyłączeniem zup instant), przetworów warzywnych marynowanych i pasteryzowanych, majonezów i sosów majonezowych, musztardy, chrzanu, octu, olejów roślinnych i przypraw do zup.

Fruktus nie posiada spółek zależnych.

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na

obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (*rynek produktowy*) i terytorium (*rynek geograficzny*).

Mając na względzie definicję rynku właściwego oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. *w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców* (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

A) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w ***układzie horyzontalnym*** na:

- krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów, obejmujący dżemy, powidła, marmolady, konfitury, borówki i żurawiny,
- krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) ketchupu,
- krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) koncentratu pomidorowego,
- krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant),

bowiem działalność uczestników koncentracji pokrywa się na tych rynkach, a łączny udział Agros i Fruktus przekroczył próg 20 %.

Wskazać w tym miejscu należy również, że działalność uczestników koncentracji pokrywa się również na krajowym rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) przetworów warzywnych marynowanych i pasteryzowanych. Agros jest producentem przetworów warzywnych takich, jak: groszek konserwowy, fasolka czerwona, kukurydza konserwowa i ogórki konserwowe, sprzedawanych pod marką Krakus. W ofercie Fruktus znajdują się natomiast takie produkty, jak: ogórki konserwowe, papryka marynowana słodka, sałatka z czerwonej kapusty, sałatka wielowarzywna i sałatka z zielonych pomidorów. Jednakże łączny udział Agros i Fruktus w tym rynku nie przekroczył, zarówno w 2010 r., jak i w 2011 r., poziomu 20 %. Krajowy rynek sprzedaży przetworów warzywnych marynowanych i pasteryzowanych nie stanowi zatem rynku właściwego, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym.

1. Określenie rynków właściwych w aspekcie produktowym

W odniesieniu do rynku dżemów, ketchupu, koncentratu pomidorowego i zup gotowych (z wyłączeniem zup instant) Agros wskazał, iż każdy z ww. produktów stanowi odrębny rynek właściwy. Takie ujęcie rynków znajduje potwierdzenie w orzecznictwie europejskim (Decyzja COMP/M.1990 Unilever/Bestfoods) oraz w dotychczasowym orzecznictwie Prezesa Urzędu (Decyzja nr DKK-9/09 z dnia 25 lutego 2009 r.). Charakterystyka poszczególnych produktów oraz analiza działalności uczestników koncentracji prowadzi do konkluzji, iż klasyfikacja rynków produktowych wskazana przez wnioskodawcę nie odbiega od klasyfikacji powszechnie uznawanej przez przedsiębiorców prowadzących tego typu działalność, jak również zbliżona jest do sposobu klasyfikowania tych rynków produktowych przyjmowanego przez organizacje zajmujące się badaniem rynków ww. produktów.

2. Określenie rynków właściwych w aspekcie geograficznym

Jak wskazał wnioskodawca, w aspekcie geograficznym rynki sprzedaży (wprowadzania do obrotu) każdego z ww. produktów, a mianowicie dżemów, (obejmujących dżemy, powidła, marmolady, konfitury, borówki i żurawiny), ketchupu, koncentratu pomidorowego i zup gotowych (z wyłączeniem zup instant), mają charakter rynków krajowych.

Podkreślić również należy, iż na krajowy zasięg ww. rynków produktowych wskazuje dotychczasowe orzecznictwo Prezesa Urzędu m.in. w sprawach zakończonych decyzją DOK-9/2005 z dnia 20 stycznia 2005 r., decyzją RWA-34/2006 z dnia 25 sierpnia 2006 r., decyzją RWA -2/2007 z dnia 16 stycznia 2007 r., decyzją DOK-39/07 z dnia 10 kwietnia 2007 r., decyzją DKK-9/09 z dnia 25 lutego 2009 r. oraz przywoływane już powyżej orzecznictwo europejskie[1].

3. Charakterystyka poszczególnych rynków właściwych

3.1 Krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemu

[1] Sprawa COMP/M. 1990 Unilever/Bestfood

Według wnioskodawcy wielkość rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemu szacowana w oparciu o dane Nielsen Retail Audit w ujęciu ilościowym wyniosła w 2010 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 6 załącznika do decyzji)*** tony, natomiast w 2011 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 7 załącznika do decyzji)*** ton. Wartość tego rynku wyniosła odpowiednio ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 8 załącznika do decyzji)*** tys. zł. Łączny udział uczestników planowanej koncentracji w krajowym rynku sprzedaży dżemów, szacowany w oparciu o te dane przekroczył w latach 2010-2011 próg 20 %. Udziały rynkowe uczestników planowanej koncentracji oraz konkurentów obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 1

Lp.	**Przedsiębiorca**	**Udział w rynku w % (kryterium wielkości sprzedaży)**		**Udział w rynku w % (kryterium wartości sprzedaży)**	
		2010 r.	**2011 r.**	**2010 r.**	**2011 r.**
1.	Agros	***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 9 załącznika do decyzji)***			
2.	Fruktus				
3.	Stovit (łącznie z marką własną)				
4.	Pozostali				

Źródło: Nielsen Retail Audit i dane własne Agros

Z powyższego zestawienia wynika, że łączny udział Agros i Fruktus w 2010 r. wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 10 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 11 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 12 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 13 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 14 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 15 załącznika do decyzji)*** %), zaś w 2011 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 16 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 17 załącznika do decyzji)***%, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 18 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 19 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 20 załącznika do***

decyzji)%, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 21 załącznika do decyzji)*** %). Największy konkurent, tj. Stovit Group Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy posiadał w 2010 r. udział w rynku w wysokości ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 22 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 23 załącznika do decyzji)*** %w ujęciu wartościowym (Stovit łącznie z marką własną), a w 2011 r. odpowiednio ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 24 załącznika do decyzji)*** % i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 25 załącznika do decyzji)*** %. Zgodnie z informacją przekazaną przez Agros na rynku dżemu żaden z pozostałych konkurentów nie dysponuje udziałem w rynku przekraczającym próg 10 %.

Informacje zawarte w powyższej tabeli wskazują, że Agros jest bez wątpienia liderem tego rynku. Istotnym konkurentem jest jedynie Stovit Group Sp. z o.o. W wyniku planowanej koncentracji Agros będzie dysponować niemal niezmienionym udziałem w rynku, oscylującym w granicach ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 26 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 27 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym. Wskazać w tym miejscu należy, że według stanu na dzień złożenia zgłoszenia koncentracji ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 28 załącznika do decyzji)***.

3.2 Krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) ketchupu

Według wnioskodawcy wielkość rynku szacowana w oparciu o dane Nielsen Retail Audit w ujęciu ilościowym wyniosła w 2010 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 29 załącznika do decyzji)*** ton, natomiast w 2011 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 30 załącznika do decyzji)*** ton. Wartość tego rynku wyniosła odpowiednio ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 31 załącznika do decyzji)*** tys. zł. Łączny udział uczestników planowanej koncentracji w krajowym rynku sprzedaży ketchupu, szacowany w oparciu o powyższe dane przekroczył w latach 2010-2011 próg 20 %. Udziały rynkowe uczestników planowanej koncentracji i ich największych konkurentów obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 2

Lp.	Przedsiębiorca	Udział w rynku w % (kryterium wielkości sprzedaży)		Udział w rynku w % (kryterium wartości sprzedaży)	
		2010 r.	2011 r.	2010 r.	2011 r.
1.	Agros	***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 32 załącznika do decyzji)***			
2.	Fruktus				
3.	Heinz				
4.	Unilever				
5.	Dawtona				
6.	Pozostali producenci				

Źródło: Nielsen Retail Audit

Łączny udział Agros i Fruktus w 2010 r. wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 33 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 34 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 35 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 36 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 37 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 38 załącznika do decyzji)*** %), zaś w 2011 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 39 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 40 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 41 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 42 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 43 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 44 załącznika do decyzji)*** %).

Podkreślić w tym miejscu należy, że na przedmiotowym rynku uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją ze strony trzech przedsiębiorców, tj. Heinz, Unilever i Dawtona. W 2010 r. Heinz osiągnął udział w rynku w wysokości ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 45 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 46 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym, zaś w 2011 r. odpowiednio ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 47 załącznika do decyzji)*** %. Z kolei udział Unilever w 2010 r. wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 48 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok.

(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 49 załącznika do decyzji) % w ujęciu wartościowym, a w 2011 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 50 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 51 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym. W przypadku Dawtony udział rynkowy w 2010 r. wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 52 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 53 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym, zaś w 2011 r. odpowiednio ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 54 załącznika do decyzji)*** %.

Prezentowane wyżej dane wskazują na to, że w wyniku zrealizowania transakcji udział Agros w tym rynku wzrośnie śladowo.

3.3. Krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) koncentratu pomidorowego

Według wnioskodawcy wielkość rynku szacowana w oparciu o dane Nielsen Retail Audit w ujęciu ilościowym wyniosła w 2010 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 55 załącznika do decyzji)*** tony, natomiast w 2011 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 56 załącznika do decyzji)*** ton. Wartość tego rynku wyniosła odpowiednio ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 57 załącznika do decyzji)*** tys. zł. Łączny udział uczestników planowanej koncentracji w krajowym rynku sprzedaży koncentratu pomidorowego, szacowany w oparciu o te dane przekroczył w latach 2010-2011 próg 20 %. Udziały rynkowe uczestników planowanej koncentracji i ich największych konkurentów obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 3

L.p.	**Przedsiębiorca**	**Udział w rynku w % (kryterium wielkości sprzedaży)**		**Udział w rynku w % (kryterium wartości sprzedaży)**	
		2010 r.	**2011 r.**	**2010 r.**	**2011 r.**
1.	Agros	***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 58 załącznika do decyzji)***			
2.	Fruktus				
3.	Heinz				
4.	Dawtona				

5.	Pozostali producenci	

Źródło: Nielsen Retail Audit

Łączny udział Agros i Fruktus wyniósł w 2010 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 59 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 60 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 61 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 62 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 63 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 64 załącznika do decyzji)*** %). Natomiast w 2011 r. udział ten wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 65 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 66 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 67 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 68 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 69 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 70 załącznika do decyzji)*** %). Wzrost udziału Agros w tym rynku będzie zatem nieznaczny.

Podkreślić w tym miejscu należy, że na przedmiotowym rynku uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją ze strony dwóch przedsiębiorców, tj. Heinz i Dawtona. W 2010 r. Heinz osiągnął udział w rynku w wysokości ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 71 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 72 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym, zaś w 2011 r. udziały te wyniosły odpowiednio ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 73 załącznika do decyzji)*** %. Z kolei udział Dawtony, zarówno w 2010 r., jak i w 2011 r., wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 74 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 75 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym.

3.4 Krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant)

Według wnioskodawcy wielkość rynku szacowana w oparciu o dane Nielsen Retail Audit w ujęciu ilościowym wyniosła w 2010 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa –***

pkt 76 załącznika do decyzji) tony, natomiast w 2011 r. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 77 załącznika do decyzji)*** ton. Wartość tego rynku wyniosła odpowiednio ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 78 załącznika do decyzji)*** tys. zł. Łączny udział uczestników planowanej koncentracji w krajowym rynku sprzedaży zup gotowych (z wyłączeniem zup instant), szacowany w oparciu o te dane przekroczył w latach 2010-2011 próg 20 %. Udziały rynkowe uczestników planowanej koncentracji i ich największych konkurentów objętych badaniem organu antymonopolowego obrazuje poniższa tabela:

Tabela nr 4

Lp.	**Przedsiębiorca**	**Udział w rynku w % (kryterium wielkości sprzedaży)**		**Udział w rynku w % (kryterium wartości sprzedaży)**	
		2010 r.	**2011 r.**	**2010 r.**	**2011 r.**
1.	Agros	***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 79 załącznika do decyzji)***			
2.	Fruktus				
3.	Profi				
4.	Pozostali producenci				

Źródło: Nielsen Retail Audit

Łączny udział Agros i Fruktus wyniósł w 2010 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 80 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 81 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 82 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 83 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 84 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 85 załącznika do decyzji)*** %), zaś w 2011 r. ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 86 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 87 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 88 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 89 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 90 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 91 załącznika do decyzji)*** %).

Podkreślić w tym miejscu należy, że na przedmiotowym rynku uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją ze strony jednego przedsiębiorcy, tj. Profi, który w 2010 r. osiągnął udział w rynku w wysokości ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 92 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 93 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym, zaś w 2011 r. udziały te wyniosły odpowiednio ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 94 załącznika do decyzji)*** %.

Należy zauważyć, iż łączny udział rynkowy uczestników koncentracji będzie jedynie niewiele większy w stosunku do udziału, którym aktualnie dysponuje Agros na tym rynku.

B) Przedmiotowa koncentracja nie wywiera wpływu na żaden rynek ***w układzie wertykalnym***

W niniejszej sprawie nie istnieje rynek będący rynkiem poprzedniego bądź następnego szczebla obrotu, na którym udział bezpośrednich uczestników koncentracji, jak również innych przedsiębiorców należących do ich grup kapitałowych, przekracza 30%.

C) Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ ***w układzie konglomeratowym*** na krajowy rynek sprzedaży sosów gotowych

Udział Agros w krajowym rynku sprzedaży sosów gotowych w 2011 r. wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 95 załącznika do decyzji)*** % pod względem wartości i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 96 załącznika do decyzji)*** % pod względem ilości sprzedaży.

Ocena skutków planowanej koncentracji

Przepis art. 18 ustawy antymonopolowej stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji

dominującej na rynku, przez którą rozumie się, zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy, pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji" wykracza zatem poza kwestię dominacji i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powołany przepis wskazuje, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego.

Przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na następujące rynki właściwe:

1. krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów,
2. krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) ketchupu,
3. krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) koncentratu pomidorowego,
4. krajowy rynek sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant).

Analiza skutków niniejszej koncentracji wykazała, iż w wyniku jej realizacji nie dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na żadnym z ww. rynków właściwych.

Uzasadniając powyższe należy wskazać, iż łączny udział uczestników koncentracji w rynku dżemów kształtował się na poziomie ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 97 załącznika do decyzji)*** % ilościowo w 2010 r. (z tego Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 98 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 99 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 100 załącznika do decyzji)*** % w 2011 r. (z tego Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 101 załącznika do decyzji)***%, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 102 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 103 załącznika do decyzji)*** % wartościowo w 2010 r. (w tym Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 104 załącznika do decyzji)***%, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 105 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 106 załącznika do decyzji)***% w 2011 r. (z tego Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 107 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 108 załącznika do decyzji)*** %). Łączny udział uczestników koncentracji w tym rynku jest zatem wyższy od udziału, z którym ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Niemniej jednak z uwagi na niewielki udział Fruktus koncentracja nie będzie miała istotnego wpływu na dotychczasową strukturę konkurencji na tym rynku właściwym.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała również zagrożeń wynikających z realizacji planowanej transakcji w odniesieniu do krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) ketchupu. Na rynku tym łączny udział Agros i Fruktus wynosił ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 109 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 110 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym w 2010 r. oraz ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 111 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 112 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym w 2011 r. Wspomniane udziały rynkowe dalekie są od tych, z którymi ustawa *o ochronie*

konkurencji i konsumentów wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Podkreślić w tym miejscu również należy, że na przedmiotowym rynku uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją zwłaszcza ze strony dwóch przedsiębiorców, tj. Heinz i Unilever. Z powyższych względów w ocenie organu antymonopolowego konkurencja na przedmiotowym rynku nie zostanie w istotny sposób ograniczona.

Analiza skutków niniejszej koncentracji nie wykazała również, iż w wyniku jej realizacji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na krajowym rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) koncentratu pomidorowego. Łączny udział uczestników koncentracji na tym rynku oscylował w granicach ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 113 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 114 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym w 2010 r. Natomiast w 2011 r. udział ten wyniósł ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 115 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 116 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym. Udziały te są dalekie od tych, z którymi ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej (40%). Analiza udziałów rynkowych największych konkurentów Agros i Fruktus na tym rynku wskazuje, że uczestnicy koncentracji spotykają się z istotną konkurencją ze strony dwóch przedsiębiorców, tj. Heinz i Dawtona. Z powyższych względów należy uznać, iż niniejsza koncentracja nie spowoduje istotnego ograniczenia konkurencji na tym rynku właściwym.

Również w przypadku krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant) brak jest podstaw do stwierdzenia, iż w wyniku przedmiotowej koncentracji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji. Łączny udział uczestników koncentracji w krajowym rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant) oscylował w granicach ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 117 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 118 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 119 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 120 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros Nova – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 121 załącznika***

do decyzji) %, Fruktus – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 122 załącznika do decyzji)*** %) w 2010 r. oraz w granicach ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 123 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu ilościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 124 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 125 załącznika do decyzji)*** %) i ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 126 załącznika do decyzji)*** % w ujęciu wartościowym (Agros – ok. ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 127 załącznika do decyzji)*** %, Fruktus – ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 128 załącznika do decyzji)*** %) w 2011 r. Z uwagi na niewielki udział Fruktus w rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) zup gotowych (z wyłączeniem zup instant) w 2010 r. i w 2011 r. realizacja planowanej koncentracji pozostanie bez wpływu na konkurencję.

Reasumując, wielkość sprzedaży zrealizowana na krajowym rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów, ketchupu, koncentratu pomidorowego i zup gotowych (z wyłączeniem zup instant) przez Fruktus, która pozwoliła temu przedsiębiorcy osiągnąć udziały w poszczególnych rynkach właściwych na poziomie nie przekraczającym progu ***(tajemnica przedsiębiorstwa – pkt 129 załącznika do decyzji)*** %**,** nie wpłynie w istotny sposób na zmianę pozycji rynkowej Agros. Po realizacji przedmiotowej transakcji Agros pozostanie liderem krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów. Z powodu jednak znikomego udziału osiągniętego w tym rynku przez Fruktus brak jest podstaw do stwierdzenia, iż konkurencja na rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów zostanie istotnie ograniczona w wyniku realizacji przedmiotowej koncentracji.

W przypadku pozostałych rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, tj. krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) ketchupu, koncentratu pomidorowego i zup gotowych (z wyłączeniem zup instant), przyrost udziałów rynkowych Agros będzie również nieznaczny i w praktyce nieodczuwalny dla konkurencji. W związku z powyższym, podobnie jak w przypadku krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) dżemów, konkurencja na żadnym z tych rynków nie zostanie istotnie ograniczona.

Wskazać także należy, iż w rozpatrywanej sprawie nie występują rynki, na które planowana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie wertykalnym.

Odnosząc się natomiast do rynku, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, tj. krajowego rynku sprzedaży (wprowadzania do obrotu) sosów gotowych, w którym udział Agros przekracza próg 40 %, w ocenie organu antymonopolowego nie ma podstaw do uznania, iż wpłynie ona negatywnie na możliwość konkurowania na innych rynkach właściwych, na których działają uczestnicy koncentracji.

Konkludując należy stwierdzić, że planowana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W wyniku niniejszej koncentracji nie dojdzie bowiem do istotnego ograniczenia konkurencji, w szczególności poprzez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 479^{28} § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Kontroli Koncentracji
Danuta Gruszczyńska

Otrzymuje:

1. Agros-Nova Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
(decyzja wraz z załącznikiem)

za pośrednictwem pełnomocnika

Pani Anny Gulińskiej

SALANS D. Oleszczuk Kancelaria Prawnicza Sp.k.

ul. Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

2. aa.