Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Monika Bronkau-Ługowska
Dyrektor Generalny

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Pl. Powstańców Warszawy 1
00-950 Warszawa

Tel.: 22 55 60 129
Faks: 22 827 08 43

BDG-093-4(6)/11/EM

Warszawa, 24.10.2011

Pan
Maciej Fragsztajn
Dyrektor Delegatury
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
w Katowicach
ul. Kościuszki 43
40 – 048 Katowice

Szanowny Panie Dyrektorze,

Na podstawie zarządzenia nr 42/2009 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego w dniach od 26 do 29 września 2011 r. w Delegaturze UOKiK w Katowicach przeprowadzono planową kontrolę prawidłowości prowadzenia postępowań administracyjnych, postępowań egzekucyjnych, prawidłowości ochrony tajemnicy przedsiębiorcy, rozpatrywania zawiadomień oraz skarg konsumenckich i prawidłowości realizacji instrukcji kancelaryjnej w okresie 1.01.2004 - 29.09.2011.

Wyniki kontroli zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 17 października 2011 r. W związku z ustaleniami dokonanymi w toku kontroli, stosownie do § 36 zarządzenia nr 42/2009 Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 3 sierpnia 2009 r. w sprawie postępowania kontrolnego przekazuję niniejsze:

Wystąpienie pokontrolne

Uprzejmie informuję, że wynik kontroli jest pozytywny.

Podczas kontroli zrealizowano w całości jej program co pozwoliło na osiągnięcie zamierzonego celu.

Delegatura wykonuje swoje zadania zgodnie z Regulaminem organizacyjnym UOKiK oraz Wewnętrznym regulaminem organizacyjnym Delegatury, pracownicy posiadają opisy swoich stanowisk pracy.

W zakresie postępowań wyjaśniających z zakresu identyfikowania praktyk ograniczających konkurencję oraz zbiorowych interesów konsumentów zakończonych w latach 2010-2011 dokonano analizy na podstawie danych z bazy Lotus Notes. Wynika z niej, że postępowania te są prowadzone właściwie a zatem nie było potrzeby wybierania do kontroli konkretnych spraw. W wyniku kontroli ustaleń dokonanych w toku postępowań wyjaśniających w znacznej ich części (w 67 na 169 spraw) stwierdzono, iż mogło dojść do naruszenia przez przedsiębiorców przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz innych ustaw.

W zakresie postępowań dotyczących praktyk ograniczających konkurencję czyli wydawania decyzji w sprawach zakazanych porozumień i w sprawach nadużywania pozycji dominującej kontroli poddano 7 postępowań antymonopolowych dotyczących porozumień ograniczających konkurencję (100% zakończonych spraw w latach 2010 - 2011), 11 postępowań antymonopolowych dotyczących nadużywania pozycji dominującej (68% zakończonych spraw w latach 2010 - 2011) oraz 1 sprawę z 2006 roku. Kontrola dotyczyła prawidłowości wybranych działań w zakresie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz kodeksu postępowania administracyjnego. Działania te były prawidłowe.

Z 18 postępowań dotyczących praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów prowadzonych w latach 2010 - 2011 i zakończonych decyzją administracyjną poddano kontroli 16 postępowań czyli 88 % oraz 6 postępowań niesformalizowanych czyli 100 % spraw. Zostały zastosowane kryteria kontroli takie jak do postępowań antymonopolowych. Brak uwag w tym zakresie.

W Delegaturze UOKiK w Katowicach 97 decyzji stało się ostatecznymi lub prawomocnymi w latach 2008 - 2011 i podlegało kontroli wykonania. Kontrolą wewnętrzną objęto kontrolę wykonania 3 spośród nich. Nie wnosi się uwag w tym zakresie.

Do Delegatury wpływają zawiadomienia dotyczące podejrzenia stosowania praktyk ograniczających konkurencję. W latach 2010 - 2011 wpłynęły 53 zawiadomienia dotyczące

praktyk ograniczających konkurencję, z czego skontrolowano 10 oraz zawiadomienia dotyczące podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, których wpłynęło 69, z czego skontrolowano 10. W wyniku otrzymania tych zawiadomień wszczęto łącznie 48 postępowań wyjaśniających, a w 20 skontrolowanych zawiadomieniach znalazło się 8 takich postępowań. Nie wnosi się uwag w tym zakresie.

Delegatura rozpatruje także zapytania konsumenckie. W latach 2011 - 2011 było ich 300, z czego 21 stanowiło podstawę do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Kontroli poddano łącznie 20 zapytań. Wszystkie były rozpatrzone prawidłowo i terminowo.

W latach 2004 - 2011 przeprowadzono 58 kontroli w toku postępowania przed Prezesem Urzędu. Były to kontrole bez przeszukania. Kontrolą wewnętrzną objęto 3 sprawy z lat 2008 - 2010. W dwóch z nich kontrola nie odbyła się z powodu nieobecności kontrolowanego podmiotu w miejscu wykonywania działalności gospodarczej, w trzeciej sprawie kontrola odbyła się zgodnie z zasadami.

W okresie objętym kontrolą zostały złożone wnioski leniency w dwóch sprawach. W jednej z nich zabrakło na wniosku godziny jego złożenia. Jest to **nieprawidłowość** wynikająca z niewiedzy osoby, która przyjmowała wniosek. **Zalecam** w kolejnych sprawach przestrzeganie przepisu potwierdzania daty i **godziny** wpływu wniosku leniency do Delegatury.

W przypadkach określonych przepisami Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną. Powinna być ona uiszczona na konto Urzędu w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji. W razie upływu terminu kara podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Do kontroli wytypowano 5 postępowań egzekucyjnych. Stwierdzono prawidłowe wystawianie tytułów wykonawczych, aktywne wykorzystywanie przez Delegaturę uprawnień wierzyciela - monitorowanie pracy Naczelników urzędów skarbowych, występowanie do Dyrektora Generalnego w sprawie zaskarżania lub nie postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Przekazywanie informacji do rejestru kar prowadzonego w Departamencie Budżetu i Administracji w Centrali Urzędu odbywa się zgodnie z obowiązującym zarządzeniem Dyrektora Generalnego. Odbywa się to przede wszystkim za pośrednictwem poczty elektronicznej, średnio w ciągu 6 dni od wystąpienia zdarzenia, które należy zgłosić do rejestru.

W sprawach objętych kontrolą dokumenty zawierające tajemnice przedsiębiorstw były przechowywane w kopertach, zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną. W pozostałych wybranych działaniach także postępowano zgodnie z Instrukcją Kancelaryjną.

Podsumowując powyższe oceny i uwagi **zalecam** Panu Dyrektorowi przestrzeganie przepisu potwierdzania daty i **godziny** wpływu wniosku leniency do Delegatury.

Oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Z poważaniem

DYREKTOR GENERALNY
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

Monika Krakowska-Długowska